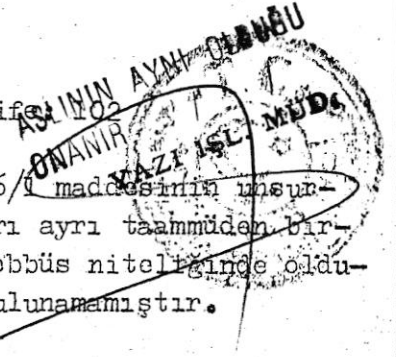


ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 102



olayın oluşu, sanıkların beyanları itibariyle TCK.nun 149/2 ve 146/1 maddesinin unsurlarının oluşmadığı, suçun yukardaki oluş itibariyle sanıkların ayrı ayrı taammüden birlikte adam öldürme ve ayrı ayrı taammüden adam öldürmeye tem teşebbüs niteliğinde olduğu anlaşıldığından iddia makamının düşüncesine katılma olanağı bulunamamıştır.

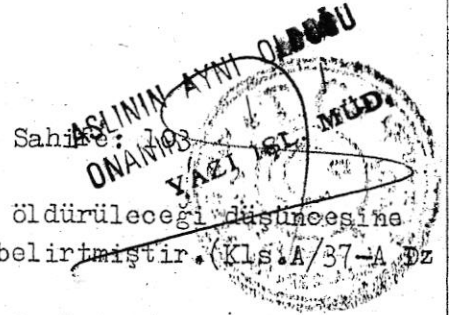
OLAY : 13

ALİ BEKTAŞ YAZICI'nın ÖLDÜRÜLMESİ

Bakırköy MHP ilçe binasının taranıp bir kişinin öldürülmesi, 3 kişinin yaralanması olayına misilleme olmak üzere Mustafa YAZICI'nın öldürülmesine sanık Mustafa VERKAYA'nın karar verdiği, eylem için Yakup PAT görevlendirilip kendisine tabanca verildiği, ancak bu sanığın eylemi yapamaması üzerine sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın önerisi ile sanık Orhan GÜNDOĞDU görevlendirilip bu sanığın Şadan KORKMAZ'dan 14'lü tabanca alıp sanık Mevlüt PINARBAŞI ile olay yerine gelip, Mevlüt PINARBAŞI'nın Mustafa YAZICI'nın dükkanını gösterdiği, sanık İsmet MUMCUK'unda gözcülük yaptığı, Orhan GÜNDOĞDU ise dükkana girip futbol topu isteyerek telefonla konuşmakta olan maktül Ali Bektaş YAZICI ya tabancayı çekip onu öldürdükten sonra kaçtığından müdahil şahit Cem Nurettin YAZICI'nın sanığın arkasından tabure fırlattığı bunun üzerine sanığın havaya ateş açıp kaçtığı, olaydan kullanılan tabancanın başka suçtan sanık Hüseyin YURDAKUL'da elde edildiği, sanığın bu eylemi TCK.nun 149 ve 146 maddelerini ihlal kastı ile işlediği (Kls.A/15 Dz.750-750) ve sanık Şadan KORKMAZ'ında bu suçun asli failini suça azmettirdiği iddia olunmuştur. (Kls.A/27 dz.17),

Olayın sanığı Orhan GÜNDOĞDU zabıtada 15.10.1980 tarihli ifadesinde; Ramazan başlangıcından iki gün kadar önce saat 12.00 sıralarında kahvehaneye gittim, bir gün evvel kahve taranıp bir kaç kişi yaralandığını, teşkilat mensupları buna misilleme hedef arıyorlardı, ben o akşam orada yattım, sabah Şadan KORKMAZ ile Mevlüt PINARBAŞI beni yanlarına çağırdılar, Mustafa VERKAYA'da vardı, bana Mevlüt'ün bir adam göstereceğini bu adamı vurmam gerektiğini söylediler, ilk anda işi kabul etmedim, aradan zaman geçtikten sonra Şadan beni Mevlüt vasıtası ile tekrar çağırarak sert bir dille akşam ülküdaşlarımdan bir şehit ve bir yığın yaralı verdik, sen nasıl ülkücüsün, görev alınmaz verilir, ben sana bu görevi veriyorum yapacaksın diyerek 14'lü bir tabanca verdi, Mevlüt'le olay yerine gidip dükkanda iki kişi ile karşılaştım vaz geçmek istedim, içerdeki şahıslara gram pon fiyatını sorarken tabancamı görmeleri üzerine yaralamak kastı ile iki el ateş ettim, içerdeki şahıs iskemleyi fırlatınca bir el havaya ateş ederek kaçıp tabancayı Şadan'a verdim, sonra memleketine gittiğini belirterek atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls. A/91-1 Dz.152), Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.155-156), Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.87-88) deki beyanlarında atılan suçu inkar etmiş, esas hakkındaki savunmasında da; olay günü gittiği kahvede sorduğu arkadaşının öldürüldüğünü söylediklerini ve parti binasında Şadan KORKMAZ'ı bulup onun olayı anlattığı ve Haluk'un öldürülmesi üzerine kendisine çok tesiri yaptığını, Şadan KORKMAZ'dan silah istediğini, onunda 14'lü tabancayı verdiğini ve Güneşli'ye gittiğini, arkadaşı Yaşar durakta (Şu karşıdaki mağazanın sahibi CHP'li muhtardır, Komünistlerle irtibatı vardır, tehlikeli birisi) dediğinden kendisine kır sağılı birisini gösterdiği bu arada öldürü-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



len arkadaşlarının durumu gözü önünde canlanıp kendisinde öldürüleceği düşüncesine kapılıp dükkana girip iki el ateş ettikten sonra kaçtığını belirtmiştir. (Kls.A/37-A Dz. 5),

Sanık Şadan KORKMAZ zabıtada 25.7.1981 tarihli ifade fotokopisinde; Orhan GÜNDOĞDU'nun kendisinden silah istediğini, ona 14'lü tabanca verdiğini, bu silah ile muhtarı vuracağını söylediğini, yarım saat sonra silahı getirip muhtarın oğlunu öldürdüğünü söyleyerek silahı geri verdiğini, olayın sebebi bir gün önce vurulan bir arkadaşın olayına misilleme olarak muhtarı bulamadığı için oğlunu vurmuştur demıştır. (Kls.A/27 Dz.35), Askeri Savcılıkta (Kls.A/27 Dz.5), Askeri Hakimlikte (Kls.A/27 Dz.10), duruşmada (Kls.A/27 Dz.30-31,46) da aynı mahiyette ifade ettiği, Esas hakkındaki 4.3.1986 günlü savunma dilekçesinde de; Olaydan bir gün önce ülkücü Orhan GÜNDOĞDU'nun samimi arkadaşı Haluk Dev-Yol militanlarınca kahvehane taranmasında öldürüldüğü, Orhan'ın yanında iken silah istediğini, kendisine verdiğini, 20 dakika sonra telaslı durumda gelip muhtarı vurmak için dükkana gittiğini, bulamayınca oğluna ateş ettiğini söylediğini, kendisine ona (Git sakalını, bıyığını kestir, tipini değiştir) diyerek olayın failinin Orhan GÜNDOĞDU olduğunu beyan ederek suçu tevilli olarak ikrar etmiştir. (Kls.A/37-A Dz. 25 sahife 120-121),

Sanık Mustafa VERKAYA zabıtada 12.10.1980 tarihli ifadesinde; (Kls.A/91-1 Dz.161-170) ikrar ettiği halde, Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.181-182), Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.441) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.64-69) atılan suçu inkar etmiştir.

Sanık Mevlüt PINARBAŞI emniyette; Haluk KAÇAN'ın öldürülmesi olayı için sanık Şadan KORKMAZ'ın (Kanı yerde kalmamalı) dediği ve kendisine (Eski Muhtarın evini biliyormusun) diye sorduğu, Şadan'a evi gösterdiğini, belirtmiştir. (Kls.A/91-1 Dz.144), Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.146) Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.442), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.46-47) inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Sanık İsmet MUMCUK Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.119), Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.580), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.104-105) ki beyanlarında; suçu inkar etmiştir.

Sanık Yakup PAT emniyette; Mustafa VERKAYA'nın tabanca verdiğini, muhtarın oğlunu vurmasını istediği, taraftar olmadığından Orhan GÜNDOĞDU'nun öldürdüğünü duyduğunu belirttiği (Kls.A/91-1 Dz.137-139) halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.140-141), Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.92) ki beyanlarında, atılan suçu inkar etmiştir.

Olayı işledikleri iddia olunan sanıkların hepsinde zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını, tutulan tutanakları okumadan imzaladıklarını ileri sürmüşlerdir.

Cumhuriyet Savcılığınca olay yerinde 12.7.1980 günü yapılan tesbitte: Dükkan raflarında deforme olmuş bir adet mermi çekirdeği elde edilmiştir. (Kls.A/92 Dz. 254)

Olayın görgü şahidi müdahil Cem Nurettin YAZICI zabıtada; Maktüle ateş eden sanık Orhan GÜNDOĞDU olduğunu 12.10.1980 günlü teşhis tutanağında teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.A/91-1 Dz.13),

Sanık Orhan GÜNDOĞDU zabıtaca yakalandıktan sonra olayın yerini zabıta görevlilerine gösterdiği 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağından anlaşıldığı (Kls.A/91-1 Dz.24)

na

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



26.1.1981 günlü Ekspertiz raporuna göre olayda 888444 nolu tabancanın kullanıldığı (Kls.A/91-1 Dz.221),bu tabancasında başka eylemlerin sanığı Hüseyin YURDAKUL'un yer göstermesi ile elde edildiği 18.9.1980 günlü arama zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.10) ve bu tabancanın 22.9.1980 günlü ekspertiz raporunda sağlam olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.206),

Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın hastahaneye ölü olarak duhul edip, isabet aldığı 3 adet silah mermi yarasına bağlı olarak iç kanama neticesi vefat ettiği 18.7.1980 tarihli otopsi raporundan saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.271-273),

Olay görgü tanığı Müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI 12.10.1980 günlü emniyet teki ifadesinde; Dükkan gelip top isteyen sonra gramponu soran ve bu sırada telefonla konuşan maktüle ateş eden ve arkasından tabureyi fırlattığı ve dışarda da ateş edenin kendisine gösterilen sanık Orhan GÜNDOĞDU olduğunu bildirmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.13),aynı şahit duruşmada da; Saat 14.00 sıralarında maktül telefonla konuşurken sanığın gelip grampon istediğini,ayakkabıyı göstermek için eğildiği sırada ateş edildiğini,baktığının şahsın elindeki tabanca ile maktül ağabeyisine iki metre mesafede ateş etmekte olduğunu ve maktülün d ştüğü sonra dışarı kaçarken kendisine tabureyi fırlattığını,bu arada bir iki el ateş edip bağırdığı,komşular gelip bir gün önce MHP parti binası tarandığından kanaatinca bu olaya misilleme olarak maktülü vurduklarını,olayın sanığını poliste teşhis ettiğini beyan ederek duruşmada da sanık Orhan GÜNDOĞDU'yu göstermek suretiyle teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/17 Dz.173-174),

Müdahil Mustafa YAZICI zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu,maktülün kendisine bir hafta önce kör lakabı ile tanınan kişinin elinde Hergün gazetesi olduğu halde gelerek maktüle (Hergün Cumhuriyet'mi okuyacaksınız,bundan sonra bunu okuyun)dediğini ve yine olaydan iki gün önce aynı kişinin geldiğini kendisine maktülün anlattığını belirtmiştir.(Kls.A/92 Dz.269),Duruşmada ise; 12 yıldan beri CHP'li muhtar olarak görev yaptığını,olaydan önce sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın silahla dolaştığını,olayın failinin MHP binası istikametine doğru kaçtığını esnaftan iki kişinin olay sırasında dışarda beklediklerini söylediklerini,olayın sebebinin kendisinin CHP'li oluşundan ileri geldiğini bildirmiştir.(Kls.A/17 Dz.171-173),

Şahit Ahmet YAYLA zabıtada; Silah seslerini duyduğunu (Kls.A/92 Dz.270),duruşmada da; Olayı müteakip kaçanların sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Mevlüt PINARBAŞI'na benzediğini ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.175),

Yer gösterme zabıt münzileri ve teşhis tutanağı,arama tutanağını tanzim eden Türker YAZGI,İlhan ÖZGÖZ,Erdal YILMAZ Talimatla alınan ifadelerinde; Tutanakların doğru olduğunu beyan etmişlerdir.

Başka eylemlerden sanık olup bu olayla ilgili olarak sanık Şahismail ATES zabıtada; Parti altındaki kahvehane taranıp Haluk adlı arkadaş ölmüş,buna misilleme olmak üzere muhtarın oğlunun öldürülmesine karar almışlar,aynı gün Orhan öldürmüş(Kls.A/91-1 Dz.68),Sanık Remzi YAZGAN zabıtada; Maktülü duyduğuna göre Orhan GÜNDOĞDU'ya öldürmüş,sonra bıyıklarını kesmiş memleketi olan Ordu'ya kaçmış şeklinde ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.73)

Bu durumda, Sanık Orhan GÜNDOĞDU zabıtada suçu kabul ettiği halde aşamalarda inkar etmekte isede; Esas hakkındaki savunmasında suçu ikrar etmiş,sanık Şadan KORIMAZ da tüm aşamalarda ve savunmasında olayın sanığı Orhan GÜNDOĞDU'ya silah verdiğini ve bu silahı olaydan sonra getirip kendisine teslim ettiğini ifade edip olayı işledikleri iddia olunan diğer sanıklarda zabıtada atılan suçu ikrar etmişler,aşamalarda ise inkar ettikleri anlaşılmıştır.

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 105

Müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI olayın asli faili sanık Orhan GÜNDOĞDU'ya teşhis etmiştir.

Başka olayların sanığı Şahismail ATEŞ ile Remzi YAZGAN'da sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun maktülü öldürdüğünü duyduklarını belirtmişlerdir.

Bu beyanlar birbirini tamamlar nitelikte bulunmaktadır.

olayda kullanılan silahında sanık Şadan KORKMAZ'ın olayın asli faili Orhan GÜNDOĞDU'ya verdiği, bu silahın sanık Şadan KORKMAZ'ın olaydan sonra sanık Hüseyin YURDAKUL'a verip onun zabıtaca yakalanması üzerine yer göstermesi ile elde edildiği, sanıkların beyanı ve ekspertiz raporları ile anlaşılmıştır.

Bu durumda sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Şadan KORKMAZ'ın beyanları maddi delillerle ve şahadetle kanıtlanmış olduğu kabulü gerekir.

Maktülün babasının CHP'li oluşu, bir gün önce Bakırköy MHP Binası altındaki kahvehane taranıp Haluk KAÇAN'ın ölümü ve 3 kişinin yaralanması eylemini Dev-Sol militanlarının yaptığı düşüncesi ile sanık Orhan GÜNDOĞDU buna misilleme olarak müdahil Mustafa YAZICI'yı öldürmeye karar verdiği ve Şadan KORKMAZ'dan silah isteyip ondan silaha aldığı, eylemi solcu kesime karşı onları korkutmak, sindirmek, panik yaratmak amacı ile olay günü dükkana gittiği, dükkanda önceden öldürmeyi tasarladığı Mustafa YAZICI'yı bulamayınca o anda orada yenilenen yeni bir kasıtlı telefonla görüşme yapan maktül Ali Bektaş YAZICI'yı gördüğünden maktül ve Müdahil-Şahit'in kendisinden süphelenmemelerini sağlamak için dikkati çekmemek amacı ile müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI'dan Spor ayakkabısı sorup, onun ayakkabısını göstermesi için eğildiğinde sanık üzerinde Şadan KORKMAZ'dan aldığı tabancayı çekerek maktüle iki metre mesafeden maktülü öldürmek üzere maktülle herhangi bir tartışma yapmadan üç el ateş ederek maktülü vurduğu, maktülün yere düşmesi ile sanık kaçmak isterken müdahil şahit Cem Nurettin YAZICI arkasından tabure fırlatması ile onun müdahalesini kırmak için havaya bir kaç el ateş edip olay yerinden kaçarak sanık Şadan KORKMAZ'ın yanına gidip suçta kullanılan tabancayı ona verip, saçlarını kestirdikten sonra memleketi olan Ordu'ya gittiği anlaşılmıştır.

Sanık Şadan KORKMAZ Orhan GÜNDOĞDU'dan aldığı silahı başka eylemlerin sanığı bulunan Hüseyin YURDAKUL'a verdiği, bu sanıkta 12 Eylül operasyonunda yakalanıp yer göstermesi ile suç konusu tabancanın elde edildiği anlaşılmıştır.

Maktül almış olduğu üç mermi yarasına bağlı olarak hiç konuşmadan kaldırıldığı mahkemede müdahale edilmeden vefat etmiştir.

Olayla ilgili olarak haklarında dava açılan sanıklar hepside ülkücü görüşü benimseyip, Bakırköy'de sanık Mustafa VERKAYA ve Şadan KORKMAZ'ın liderlikleri altında kendi görüşlerinde olmayanlara karşı ve halk arasında korku-Panik yaratma amaçlıyan silahlı bir teşekkül oluşturdukları ve diğer sanıklar ile Orhan GÜNDOĞDU'da bu silahlı teşekkülün mensupları olup, silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda sanık Orhan GÜNDOĞDU eylemi icra ettiği, Şadan KORKMAZ'da suça olayın asli failine silah verip tekrar olaydan sonra silahı alması ve sanığın zabıtaadaki ikrarı gibi delillerle bu suça iştirak ettiği iddia, tanık ifadeleri, otopsi raporu, ekspertiz raporları, tabancanın elde edilmesi elde edilme durumu, sanıkların ikrarı ve başka eylemlerden sanık Şahismail ATEŞ ve Remzi YAZGAN'ın beyanları ile kanıtlanmış, mahkememizde bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

Her ne kadar sanık Mustafa VERKAYA, Mevlüt PINARBAŞI, Yakup PAT haklarında bu eylemle ilgili olarak dava açılmış isede; Sanıklar bu eylemden dolayı mahkûmiyetlerini gerektirir zabıtaadaki beyanlarından başkaca yan bir delil elde edilmediği, sanık Mustafa VERKAYA ve Yakup PAT haklarında mahkûmiyetlerini gerektirir kesin delil elde edilmedi-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ği, sanık Mevlüt PINARBAŞI'nında eylemde icrai bir hareketi olmadığı gibi ayrıca suça iştirak ettiğini gösterir delil mevcut değildir. Ancak, bu sanığın silahla dolanıp Hergün gazetesini usulüne uygun satmaması sanığın ilerde de açıklanacağı gibi bu eylemleri TCK nun 313 nolu maddesinde belirtilen suçun deliliği niteliğinde olduğu görülmüştür.

Yukarda belirtildiği gibi sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Şadan KORKMAZ hazırlıkta kendilerine atılan suçu ikrar ettiklerinden sanıkların bu ikrarları takdiri tahfif nedeni görülmüştür.

OLAY : 14

29.7.1980 GÜNÜ MUSTAFA ÖREN'in YARALANMASI

Sanık Mehmet PEHLİVAN, Ahmet ÖZTÜRK, İbrahim LARÇİN ve Orhan ARSLANOĞLU'nun 29.7.1980 günü karşı gurupla çatışmaya girip sanıklara silahla ateş ettikleri, atışlar sonucunda olayla ilgisi olmayan Mustafa ÖREN'i yaraladıkları, olayı müteakipte sanıklar Eyüp MHP binasına girip burada suçta kullanılan silahla yakalandıkları iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.741 ve 871-872)

Sanıklar tüm aşamalarda kendilerine atılan suçu inkar etmişlerdir.

Olayın mağduru Mustafa ÖREN zabıtada; Kahvehanede dinlenmek istediği sırada sağdan soldan silahların atıldığını, kimseyi görmediğini, tesadüfen atılan mermilardan bir tanesinin kafasının sağ üst tarafına isabet ettiğini (Kls.A/93 Dz.141), aşamalarda da; Benzer şekilde ifade ettiği anlaşılmıştır.

Olay şahitleri Hacı KÖKLÜ (Kls.A/93 Dz.119), Hüseyin KÖKLÜ (Kls.A/93 Dz.123), Rifki AKSEL (Kls.A/93 Dz.123), Sezai ÇIRAK (Kls.A/93 Dz.123), Mehmet BAŞARINX (Kls.A/93 Dz.124), Nurettin HAŞHAŞ (Kls.A/93 Dz.124) zabıtada; Silah sesleri duyduklarını, ancak bu ateş ettiğini görmediklerini, atış neticesi kahvehane önündeki mağdurun yaralandığını beyan edip, aşamalarda da; aynı nitelikte ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Olaydan sonra Eyüp MHP binasında yapılan aramada, 77434, 8877 ve 7301 nolu tabancalar elde edilmiş ve parti yatakhaneğinde sanık Ahmet ÖZTÜRK, İbrahim LARÇİN, Orhan ARSLANOĞLU ile Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in görülmüş olduğu 29.7.1980 günlü arama zabıtı varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/93 Dz.125), Olay yerinde 21 adet boş kovanın elde edildiği olay zabıtı varakasından saptanmıştır. (Kls.A/93 Dz.119), elde olunan kovanlardan bir tanesinin sanık Halis ATEŞ'in yer göstermesi ile bulunan 032508W nolu tabancadan atıldığı 14.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.A/93 Dz.128), 7.65 mm. çaplı toplam 15 kovanın 6 adedinin MHP ilçe binasının aranmasında elde edilen 8877 nolu tabancadan, kalan 9 adedinin (3)+(6) olmak üzere elde edilemeyen tabancalardan atıldığının 31.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır. (Kls.A/93 Dz.188),

Eyüp MHP Binasında sanık Ahmet ÖZTÜRK, İbrahim LARÇİN, Orhan ARSLANOĞLU yakalanmış iseler de; bu yerde elde olunan tabancalar depo olarak kullanılan odada görülmüş bu yerin parti binası olduğundan bir çok kimsenin girip çıkacağı bir yer olup suç teşkil eden tabancaların bu yere sanıklar tarafından konulduğuna dair delil mevcut olmadığı ve olay şahitleride sanıkları tanımadıkları gibi 4.8.1980 günlü teşhis zabıtı varakası ile 5.8.1980 tarihli zabıt varakalarında sanık Mehmet PEHLİVAN'ın tanınmadığı (Kls.A/93 Dz.171-173) anlaşıldığı, sanıkların MHP sempetizanı oldukları, olay günü bu yerde

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 107

tesadüfen sanıkların burada bulunmalarının ihtimalinin mevcut olduğu ve sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY: 15

SÜLEYMAN BULÇE'nin OTOSUNUN KURŞUNLANMASI

25.6.1980 günü mağdur Süleyman BULÇE'nin 34.KK.036 plaka sayılı otomobili- nin kurşunlanması olayında, 29.7.1980 günü Eyüp MHP Parti binasında yapılan aramada elde olunan 77433 nolu tabancanın kullanıldığı, bu tabancanın bulunduğu yerde sanık Ahmet ÖZTÜRK, Orhan ARSLANOĞLU, İbrahim LARÇİN'in yakalanıp, sanık Mehmet PEHLİVAN'da aynı tarihte Eyüp MHP Gençlik Kolları Başkanı bulunduğu ve sanıkların eylemi işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.741),

Sanıklar atılan suçu inkar etmişlerdir.

Müştekinin görgüye dayanan bilgisi olmadığını, olay yerinde bıraktığını belirtti (Hiç bir dinsiz cezasız kalmayacak, Türk İntikam Tugayı) yazılı belgenin (Kls. A/93 Dz.112) 6.8.1980 tarihli ekspertiz raporunda sanıklardan Orhan ARSLANOĞLU'nun eli mahsulu olduğu (Kls.A/93 Dz.117) bildirilmiş isede; olay tarihinde bu sanığın tutuklu olduğu Cezaevi Müdürlüğü'nün cevabı yazısından anlaşılmıştır. (Kls.A/93 Dz.206),

Bu durumda sanıklar tabancanın elde edildiği yerde yakalanmış olmaları eylemde sanıkların işlediklerinin kanıtı olamayacağından ve başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 16

HİLKAT ÜLGEN'in EVİNİN KURŞUNLANMASI

25.6.1980 tarihinde Hilkat ÜLGEN'in evinin geceleyin kurşunlanmasında kullanılan 77433 nolu tabancanın sanık Orhan ARSLANOĞLU, Ahmet ÖZTÜRK, İbrahim LARÇİN'in yakalandıkları Eyüp MHP İlçe binasında yapılan aramada elde edildiğinden eylemde bu sanıkların işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.741)

Sanıklar atılan suçu inkar ederek olayla ilgilerinin olmadığını belirtmişlerdir.

Müşteki Hilkat ÜLGEN ve Gülten ÜLGEN görgüye dayanan bilgilerinin olmadığını ifade etmişler ve herne kadar olayda kullanılan tabancanın sanıkların yakalandıkları yer olan Eyüp MHP İlçe binasının aranmasında elde edilen 77433 nolu tabanca ile atılmış olduğu ekspertiz raporu ile saptanmakta isede (Kls.A/93 Dz.77; Sanıkların bulunduğu yerde yakalanmaları tesadüfi olabileceği ve başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 108

OLAY : 17

YILMAZ DİLER'in YARALANMASI



24.6.1980 günü gecesi mağdur Yılmaz DİLER yolda gitmekte iken sanık Ahmet Kürşat ATAMER kendi görüşünü bölgede hakim kılmak amacı ile bir kaç kez mağdura ateş ederek onu 25 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladığı iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.742),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıta; Yükletilen suçu ikrar etmiştir. (Kls.A/94 Dz.48); Aşamalarda da; İnkâr ederek zabıta kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve tutanakları okumadan imzaladığını ileri sürmüştür.

Mağdur Yılmaz DİLER emniyette; Kendisini karakolda Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in ateş ettiğini öğrendiğini ve ateş edenin tek kişi olduğunu, sanığın karakolda kendisini tanıdığını ifade etmiştir. (Kls.A/93 Dz.91), Duruşmada ise; Ateş edildiği yerin karanlık olduğundan faili görmediğini, emniyette yaralayan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER olduğunu söylemişsemde karakolda beni vuran sanığın kendisi olduğunu söylediklerini, polis bu beyanına dayanarak o ismi verdiğini, gerçekten kendisine ateş eden kişiyi kaçarken görmediğini ifade etmiştir. (Kls.A/17 Dz.165),

Şahit Burhanettin AKYILDIZ'da görgüye dayanan bilgisinin bulunmadığını, olayla kullanılan tabancanın 77433 nolu tabanca olduğu ekspertiz raporu ile anlaşılmış (Kls.A/93 Dz.7) olup tabancasında Eyüp MHP ilçe binasının aranmasında anılan yerin deposunda elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/93 Dz.125), aynı yerde ve aynı tutanakta sanığın bu yerde yaralı olarak görüldüğü anlaşılmaktadır. Böylece, bu eylemin sanık tarafından işlendiğini kanıtlar kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 18

BELEDİYE OTOBÜSÜNÜN TARANMASI SONUCU İKİ KİŞİNİN ÖLÜMÜ VE İKİ KİŞİNİN YARALANMASI

1.2.1980 günü Bayrampaşa Belediyesine ait 34.KZ.651 plaka sayılı Otobüs silahla sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından bölgede görüşünü hakim kılmak amacıyla tabanca ile taranarak Necip BASKI, Erol KURNAZ'ın öldürüldüğü ve Ali TAŞKIN, Sönmez ALTINKAYA'nın yaralandığı iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.741)

Sanık Ahmet Erhan KÜRŞAT ATAMER Tüm aşamalarda, kendisine atılan suçu inkar etmiştir.

Mağdur Ali TAŞKIN, maktül Erol'la arabanın arka kapısından binip şoförün arzasına geldikleri sırada silah sesleri geldiğini ve yaralandığını farkettiğini, Mağdur Sönmez ALTINKAYA'da, yaralandığını, 16-17 yaşında bir çocuğunda yaralandığını, şahısları iç görmediğini (Kls.A/93 Dz.21), aşamalarda da; aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür.

Handwritten signature and initials at the bottom of the page.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife 199
YAZI İSL. MHP.

Olay şahitleri Ali Rıza BASKI (Kls.A/93 Dz.20), Mağdur ~~Ömer ALTINKAYA~~ (Kls.A/93 Dz.19), Mehmet AKŞAHİN (Kls.A/93 Dz.17), Yaşar KIZIL (Kls.A/93 Dz.17) zabıta da görgülerinin olmadığını beyan edip, aşamalarda da, benzer şekilde ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Bu olayda 77433 nolu tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporu ile anlaşılmış (Kls.A/93 Dz.7) ve bu tabancanın Eyüp MHP ilçe binasının 29.7.1980 günü yapılan aranmasında elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.A/93 Dz.125) ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'inde aynı yerde yaralı olarak görüldüğü zabıt varakasından anlaşılmakta, tabancanın depoda elde edildiği, bu yerin parti binası olup bir çok kimsenin girip çıktığı yer olduğu, başka kişilerinde aynı yere tabanca koyma ihtimalinin mevcut olduğundan dolayı eylemin sanık tarafından işlendiğine dair başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 19

T.İŞÇİ PARTİSİ GAZİOSMANPAŞA İLÇE BİNASININ BOMBALANMASI ve PLEVNE MEZUNLARI DERNEĞİNİN KURŞUNLANMASI

16.1.1980 günü Ordu Caddesi 52 numaradaki Plevne Lisesi Mezunları Derneği ve aynı günün gecesi saat 23.30 sıralarında Türkiye İşçi Partisi Gaziosmanpaşa binasının kendi görüşünü bölgede hakim kılmak için sanık Ahmet Kürşat ATAMER'in kurşunlandığı iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.741-742),

Sanık atılan suçu tüm aşamalarda inkar ettiği ve olay şahitleri Osman YENER, (Kls.A/93 Dz.100), Münir YENER (Kls.A/93 Dz.100), Harun SANCAKLI (Kls.A/93 Dz.4), Şaban BAYER (Kls.A/93 Dz.5), Mehmet AKSOY (Kls.A/93 Dz.5) zabıta da ifadelerinde; Olayda görgülerinin olmadığını beyan edip, aşamalarda da; aynı mahiyette ifade ettikleri görülmüştür.

Bu olaylarda 77433 nolu tabancanın kullanıldığı 6.8.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/93 Dz.7), anılan tabancanın Eyüp MHP İlçe Binasının 29.7.1980 günü yapılan aramada elde edilen tabanca olduğu ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.

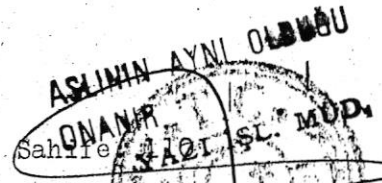
Anılan tabancanın yukarıda belirtildiği gibi Eyüp MHP ilçe binasının aranmasında elde edildiği (Kls.A/93 Dz.125), tabancanın elde edildiği bu yer parti binası olup sanıktan başkaca kimselerinde tabancayı depoya koymak ihtimali mevcut olduğu ve olayların sanık tarafından işlendiğini gösterir başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 20

HİDAYET SÜMER'in PARA ve SAATİNİN GASP EDİLMESİ

22.9.1980 günü saat 16.40 sıralarında Topçular ilkokulu bahçesinde sanık Ali YELEÇ, Mehmet BAL'ın sanıklardan Selahattin Şaban FAKİ ile Resul ÇAKIR'dan aldıkları örgüt tabancaları ile mağdur Hidayet SÜMER'in silahla tehdit edilmek suretiyle Bin lira parası ve Saatinin gasp ettikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.743-744)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Sanık Ali YELİÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte eylemi kendileri adına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Mağdura, sanıkların beyanının aksini gösterir bir husus ileri sürmüştüğü ve suçun örgütsel amaçla işlenmeyip suçun subutu halinde adi gasp niteliğinde olduğu anlaşıldığından 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından suçun Mahkememizin görevi dahilinde bulunmadığı ve sanıklar hakkında bu eylemden Görevsizlik Kararı verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY: 21

MUHAMMED YÜKSEL'in PARASININ GASP EDİLMESİ

22.9.1980 günü saat 17.00 sıralarında Eyüp'te Galip Özgen Caddesi Özgen dükkanı önünde sanık Ali YELİÇ, Mehmet BAL sanık Selahattin Şaban FAKİ ve Resul ÇAKIR'dan aldıkları örgüt tabancaları ile mağduru silahla tehdit edip 21.700.- TL gasp ettikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELİÇ, Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp aldıkları parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanıkların bu beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmediğinden suçun örgütsel amaçla işlenmeyip, subutu halinde adi gasp niteliğinde olduğu anlaşılmış ve bu suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim'in ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı ve suçun mahkememizin görevi dahilinde olmayıp Genel Yargı Mahkemesi görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında bu eylemden dolayı görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY : 22

SITKI ERKEK'in PARASININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali Yeleç ve Mehmet bal'ın, Selahattin Şaban Faki ve Resul Çakirdan aldıkları örgüt tabancaları ile olay günü olan 5.9.1980 tarihinde saat 01-00 sıralarında mağdur Sitki Erkek'in Topcular ilk okulu yanında silahla tehdit etmek suretiyle Altıbin lirasını silahla gasp etme suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz. 744),

Sanık Ali YELİÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında, eylemi kendi adlarına yapıp elde ettikleri paraları kendilerine harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Bu eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda sanıkların beyanlarında başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde eylemin adıyla silahla gasp mahiyetinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetimin ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından bu eylemden sanıklar hakkında görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 111

OLAY : 23

SABIHA ALTAŞ'ın BİLEZİKLERİNİN GASP EDİLMESİ

24.9.1980 günü saat 00.30 sıralarında sanık Ali Yeleç ve Mehmet BAL, Kehribarcılar caddesi Eminler sokak 8 nolu evin mutfak penceresinden girerek örgüte ait silahlarla ev sahibi Hüseyin ALTAŞ'ı tehdit ederek eşi mağdure Sabiha ALTAŞ'ın iki adet bileziğini silahla gasp ettikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali Yeleç ve Mehmet Bal zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında eylemi kendi adlarına işlediklerini, elde ettikleri bilezikleri örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip, suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olup 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin görevsiz olduğu, genel yargı mahkemesi görevi dahilinde bulunduğu anlaşıldığından olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 24

EKREM BAŞÇIFTCI'nin MALLARININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL 10.9.1980 günü saat 12.30 sıralarında mağdur Ekrem BAŞÇIFTCI'nin dükkanına gelerek örgüte ait silahla mağduru tehdit ettikleri ve mağdurun tabanca gabzesi ve tekmelerle sanıklara vurarak direnmesi üzerine fiili tam olarak icra edemeyip eksik teşebbüs derecesinde silahla gasp etme cürmünü işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ, Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte, eylemi kendi adlarına yapmaya kalkıştıklarını ve eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olduğu ve 1402 sayılı Kanunun 15 ncimaddesinde belirtilen Sıkıyönetim İlanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dahilinde bulunmayıp genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğu görülmüş, bu nedenle mahkememizin görevsizliğine, sanıklarla ilgili evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 25

MEHMET AKİF PAÇAMAN'ın PARASI ile SAAT VE ÇAKMAĞININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL 22.9.1980 günü saat 19.00 sıralarında örgüte ait silahlarla marangozlar sitesi simtel fabrikası yanında mağdur Mehmet Akif PAÇAMAN'ı

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahibinin Adı: ONANIR
No: 122
Tarih: 1986/ 66

tehdit ederek mağdurdan zorla 9.900.-TL ile kol saatini ve çakmağını almak suretiyle silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Eylemin sanıkların örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip, suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetimin ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından mahkememizin görevsizliğine, genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY: 26

CEMAL BOZAN, NECATİ UYGUN ve ÖZCAN GÖKKURT'un PARALARININ GASP EDİLMESİ

6.9.1980 günü saat 20.10 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL ellerinde örgüte ait tabancalarla içerde oturmakta olan mağdurların bulunduğu yere girerek "Biz halkın yolu için yardım topluyoruz" diyerek silahlarını gösterip mağdur Necati UYGUN'dan silah zorla ile 2.000.-TL, Özcan GÖKKURT'tan 10.000.-TL ve Cemal BOZAN'dan 6.000.-TL almak suretiyle toplan 18.000.-TL'yi zorla silahla gasp etme suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; Eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

Bu eylemin örgütsel amaçla işlendiği hususunda sanıkların beyanlarının aksini gösterir delil elde edilmeyip, suçun subutu halinde adiyen silahla gasp suçu niteliğinde olacağı ve suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından mahkememizin görevsizliğine, genel yargı mahkemesinin görevi dahilinde olduğu görüldüğünden olayla ilgili evrakın fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY: 27

CEMAL KOLOĞLU'nun PARASININ GASP EDİLMESİ

27.9.1980 günü saat 23.50 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL ellerinde örgüte ait tabancalarla yolda geçmekte olan mağdur Cemal KOLOĞLU'nun önünü çevirerek onu silahla tehdit etmek suretiyle 5.000.-TL'sini silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; fiili kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife
ASLINA AYNI OLMAK
ONANIR
MÜD.

Eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda sanıkların beyanlarının aksini gösterir delil elde edilmeyip, suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin görevsizliğine, genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 28

İSMAİL DURMAZ'ın PARASININ GASP EDİLMESİ

10.9.1980 günü saat 19.30 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL örgüte ait tabancalarla mağdur İsmail DURMAZ'ın önünü keserek kendisinden silahla tehdit ederek 100.-TL'sini almak suretiyle silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi adlarına yapıp elde ettikleri parayı harcadıklarını ileri sürüp eylemin örgütsel amaçla işlendiği hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmediğinden suçun subutu halinde adiyen gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin görevsizliğine, suçun genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdi düşünülmüştür.

OLAY : 29

ALİ ÇOLAK'ın PARASININ GASP EDİLMESİ

27.9.1980 günü saat 20.30 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL örgüte ait tabancalarla yolda geçmekte olan mağdur Ali ÇOLAK'ın önüne çıkarak yumrukla ona vurarak ve 10 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralayıp onu tabanca ile tehdit etmek suretiyle 2.000.-TL'sini zorla aldıklarından silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Anılan eylemin örgütsel amaçla işlendiği hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmeyip, suçun subutu halinde adiyen gasp (silahla) suçu niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından mahkememizin görevsizliğine, suçun genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili bu kısmın evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 114

OLAY : 30

LÜTFİ KARAMÜRSEL'in PARASININ GASP EDİLMESİ

ASLINA AYNI OLARAK
ONANIR
YAZI MÜD.

28.9.1980 günü saat 23.30 sıralarında yolda geçmekte olan mağdur Lütfi Karamürsel'in sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL mağduru durdurarak "Sen Faşistsin, kollarımı kaldır" diyerek örgüte ait silahla mağduru tehdit ederek kendisinin cebinden 1.800.-TL aldıklarından sanıkların silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp aldıkları parayı harcadıklarını ileri sürüp, sanıkların müsnet suçu örgütsel amaçla işledikleri hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dışında, genel yargı görevi dahilinde olduğu görülmüştür.

OLAY : 31

İRFAN KÜLEK'in PARASININ GASP EDİLMESİ

Eylül 1980 ayının ilk haftasında saat 23.15 sıralarında eve gitmekte olan mağdur İrfan KÜLEK'in önüne sanık Ali YELEÇ ile Mehmet BAL çıkarak ona örgüte ait taban cayı tevcih edip tehdit ederek mağdurdan silah tehdidi ile 600.-TL'sini aldıklarından sanıkların silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ile Mehmet BAL zabıtada, Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi kişisel yararlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir. Cürriye örgütsel amaçla işlendiği hususunda sanıkların beyanlarının aksini kanıtlar başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından suçun mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrakın tefriki ile görevli mahkemeye tevdi düşünülmüştür.

OLAY : 32

MUSTAFA KARA'nın PARASININ GASP EDİLMESİ

10.9.1980 günü saat 16.00 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL işine gitmekte olan mağdur Mustafa KARA'yı yanlarına çağırıp örgüte ait tabancayı mağdura çekerek ve ona yumruk atarak 20.000.-TL'sini, senet ve kartlarını silah tehdidi ile aldıklarından silahla gasp cürmünü işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLHIN AYNI GÜNÜ
Sahitler
YAZI ISL. MÜD.

Sanık Ali YELMEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi kişisel yararlarına yapıp parayı harcadıklarını ileri sürmüşlerdir.

Sanıkların bu beyanlarının aksini kanıtlar başkaca delil elde edilmediği ve suçun örgütsel amaçla işlendiği hakkında delil elde edilmediğinden,suçun subutu halinde adiyen gasp (silahla) niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından, mahkememizin görevi dışında suçun genel yargı görevi dahilinde olduğu düşünülmüştür.

OLAY : 33

SEFER GÜL'ün DÜKKANININ YAKILMASINA TEŞEBBÜS

Sanıklardan Davut YÜCE ve Mehmet PEHLİVAN mağdur Sefer GÜL'ün Lokantasında ramazan ayı içinde içki içilmesi ve yemek yenmesi nedeniyle 14.7.1980 günü gecesi saat 00.40 sıralarında benzin dökülerek yakılmak istenildiği,ancak olay şahitleri durumu görerek söndürdüklerinden sanıkların kasten yangın çıkarmaya kalkıştıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Davut YÜCE zabıtada (Kls.A/94 Dz.91 ve Kls.A/96 Dz.174),atılan suçu inkar etmiş,keza aşamalarda;yükletilen eylemi kabul etmediği,sanık Mehmet PEHLİVAN'da zabıtada (Kls.A/93 Dz.163-176),inkar ederek aşamalarda suçu kabullenmediği anlaşılmıştır.

Mağdur Sefer GÜL zabıtada (Kls.A/95 Dz.205)olayda görgüye dayanan bilgisi olmadığını beyan etmiş,aşamalarda da,aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.Ve sanıkların müsnet suçu işlediğine dair hiç bir delil ve emare elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 34

ŞÜKRÜ İLKAY KONUK'un YARALANMASI

Sol görüşlü bulunan mağdur Şükrü İlkay KONUK olay günü gecesi saat 20.45 sıralarında evine gitmekte iken kendisine birkaç kişi tabanca ile 5-6 el ateş ederek sol femur ve sağ ayağından 120 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladıkları,bu olayda kullanılan tabancanın sanık Resul ÇAKIR'a ait olan sanık Şükrü TÜRKMEN'de yakalanan Colt marka 73615 nolu tabanca ile işlendiğinden sanıkların bu eylemi işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanıklar kendilerine atılan eylemi inkar edip,olayın mağduru Şükrü İlkay KONUK zabıtada,evine bir kaç metre kala bir kişinin ateş ettiğini,bu kişinin sağ görüşlü kişi olmalı dediği (Kls.A/95 Dz.217),aşamalarda da; aynı mahiyette ifade edip olay şahitleri Yılmaz KONUK (Kys.A/95 Dz.210),Ata KONUK (Kls.A/95 Dz.209),zabıtada ve aşamalarda; görgüye dayanan bilgileri olmadığını ifade etmişlerdir.

Olayda kullanılan tabancanın ekspertiz raporuna göre 73615 nolu tabanca olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.44),

Suçta kullanılan tabancanın sanıklardan Resul ÇAKIR'ın şahsına ait olduğu anlaşılmakta isede; suç tarihindeki şartlara ve diğer şartlarda belirtildiği üzere sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek için silahlı teşekkülü yönettiği ve teşekküle ait silahları elden ele, bölgeden bölgeye gittiğinden bu tabancanın başka kişiler tarafından kullanma imkanı mevcut olduğu ve mağdur Şükrü İlkay KÖNÜK'ün muhtemelen bu sanıklar tarafından yaralandığına dair sanıkların işledikleri hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY: 35

EYÜP-OTAKCILARDA HAVAYA ATEŞ EDİLMESİ

Sanık Aydın SEZER'in 2.7.1980 günü saat 20.30 sıralarında Eyüp-Otakılar yöresinde havaya bir kaç el ateş etmek suretiyle meskun mahalde sebebsiz silah boşaltma suçunu işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Aydın SEZER zabıtada; kendisine atılan suçı inkar etmiştir. (Kls.A/94 Dz.133) aşamalarda da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.

Olay şahidi Çelebi ŞAHANOĞLU zabıtada, ateş edenin sanık olduğunu, Şahit Kadriye CİNTİRİK adlı bayanın beyanından öğrendiğini (Kls.A/95 Dz.454), aşamalarda da; aynı şekilde beyan etmiştir.

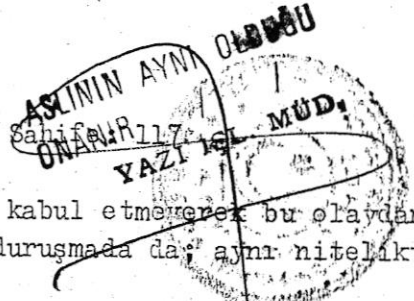
Tanık Osman ÇOLAK'ta zabıtada; olayı görmediğini, atışı müteakip faillerin kaçtıklarını, çevreden sorduğunda hiç birşey söylemediklerini (Kls.A/94 Dz.452), aşamalarda da; aynı şekilde ifade etmiştir. Şahit Kadriye CİNTİRİK'in zabıta; kimliğini tesbit edemediğini 17-18 yaşlarındaki şahsın ateş ettiğini ifade etmiştir. (Kls.A/95 Dz.451), aşamalarda da; aynı şekilde ifade edip sanığın müsnet suçu işlediği hakkında şahit Çelebi ŞAHANOĞLU'nun Kadriye CİNTİRİK'in beyanına dayanan ifadesinden başkaca delil elde edilmemiş ve bu şahidin beyanında şahit Kadriye CİNTİRİK doğrulamadığı ve sanıkta suçun inkar ettiğinden mahkûmiyetini gerektirir, inandırıcı ve kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY: 36

CEMİL KAŞ'ın ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

10.8.1980 günü mağdur Cemil KAŞ'ın salcu olduğu iddiası ile kasap dükkanının da oturduğu sırada sanık Resul ÇAKIR'ın ve Bilal DURGUT'un azmettirmeleri ile sanık Cavit ERBOĞA ile Mehmet İLHAN'ın mağdura tabanca ile ateş ederek vurup öldürdükleri ve suçta kullanılan tabancanın sanık Selahattin Şaban FAKİ'ye verip bu sanığında suçta kullanılan tabancayı sakladığı ve 12 Eylül 1980 hareketinden sonra yapılan operasyonda olayda kullanılan 7.65 mm. çaplı D32508 nolu tabancanın sanık Halis ATEŞ'te yakalandığı iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.746), Ayrıca bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Bilal DURGUT hakkında açılan 3.Kasım.1982 gün ve 1981/X 1338-1151 sayılı iddianame ile de sanık Bilal'in bu olayı azmettirdiği ileri sürülmüştür. (Kls.A/28-A Dz.474)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Sanık Mehmet İLHAN Askeri Savcılıkta; atılan suçu kabul etmemekle bu olaydan yargılanıp beraat ettiğini ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.150), duruşmada da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

Sanık Bilal DURGUT'ta emniyette (Kls.A/28 Dz.390), Askeri Savcılıkta (Kls.A/28 Dz.393-398), duruşmada; (Kls.A/28-A Dz.508) atılan suçu inkar ettiği, sanık Resul ÇAKIR'da zabıta; Ramazan ayının son günlerinde Cavit kasabı öldürmek için silah istemiş, bende öldürülmesini bu çocuğa söylemişim, silah verdim, Cavit kasaba giderek bir sarjör boşaltmış, kaçarken silahları Ali'ye bırakmış, almak için İhsan ÇİMEN'i gönderdik oda Asım ÇEYLAN'a bırakmış, Asım ÇEYLAN'da silah yakalanıyor dediği (Kls.A/94 Dz.252), halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.154), Askeri Hakimlikte (Kls.A/94 Dz.268), duruşmada (Kls.A/17 Dz.142) ki beyanlarında, atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet yapıldığını, tutanakları okumadan zora dayalı olarak kendisine imzalatırıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Selahattin Şaban FAKİ zabıta; Bir gün Cavit ERBOĞA örgütün silahı Eyyüp'te bir kasabı vurduğunu ve iki tabanca verdiğini ifade etmiştir. (Kls.A/95 Dz.13), aynı sanıklaşmalarda da; olayla ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

Şahit Zeynel DEMİR zabıta (Kls.A/95 Dz.268), Hasan ERKESİM (Kls.A/95 Dz.268) Behlül FETLEK (Kls.A/95 Dz.268), mağdurun kimin vurduğunu görmediklerini beyan edip, aşamalarda da; aynı nitelikte ifade etmişlerdir. Mağdur Cemil KAŞ zabıta; aniden silah sesleri duyduğunu ve hemen olduğu yerde kalıp hiç bir kimseyi görmediğini (Kls.A/95 Dz.266), duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur. (Kls.A/17 Dz.411),

Mağdurun yaralanmasında kullanılan tabancanın sanık Halis ATEŞ'te elde edil- len 7.65 mm. çaplı D32508 nolu tabanca olduğu 14.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.A/95 Dz.257),

Sanıkların savunmalarının tahkiki amacı ile İstanbul Sıkıyönetim 2 Nolu Askeri Mahkemesinden celp olunan 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı kararda, İstanbul SYNT Askeri Savcılığının 4.12.1980 gün ve 1980/2814-1153 sayılı iddianame ile sanık Cavit ERBOĞA, Mehmet İLHAN haklarında 10.8.1980 günü mağdur Cemil KAŞ'ı taammüden öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı Kanuna muhalefetten sanık Selahattin Şaban FAKİ hakkında suçun delillerini saklamak ve 6136 sayılı Kanuna muhalefetten kamu davası açıldığı ve 2 Nolu Askeri Mahkemece yapılan yargılama sonunda, 18.6.1981 gün ve 1980/822 Esas, 1981/620 sayılı kararla sanıkların müsnet suçu işledikleri subuta ermediğinden Beraatlarına ancak Mehmet İLHAN hakkında ruhsatsız tabanca bulundurmaktan 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verildiği, kararın 11.8.1981 günü kesinleştiği anlaşılmıştır. (Kls.B/18 Dz.10-11),

İstanbul 2 Nolu Askeri Mahkemesindeki davanın konusu ile delilleri mahkememizdeki iddia ve dillerin aynı olduğu görülmüştür.

Sanık Resul ÇAKIR ve Selahattin Şaban FAKİ'nin hazırlıkta zabıtaadaki beyanlarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği gibi iddia gibi ölüm vaki olmayıp mağdurun öldürülmesine kalkışmaya tam derecede vaki olduğu ve suçta kullanılan tabancanın elde edilmiş ise de; bu tabancanın sanık Resul ÇAKIR'ın Halis ATEŞ'e verdiği onunda sakladığı anlaşılmakta iken; Sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkülün yönettiği ve teşekkülün silahlarını bir yerden başka bir yere muhtelif olaylarda, başka şahıslar tarafından kullanıldığı dosyadaki belgelerden ve sanıkların beyanından anlaşılmaktadır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahifesi 118
ASLININ OLMUŞU
ONAY
KAZI
RED

Bu itibarla, sanıkların münnet suçu işlediklerine dair delilleri değerlendirilmediği ancak sanık Mehmet İLHAN ve Selahattin Şaban FAKİ hakkında daha önce aynı konuda İstanbul Sıkıyönetim 2 Nolu Askeri Mahkemesince karar verilmiş ve bu karar kesinleştiğinden anılan eylemden dolayı bu iki sanıkyönünden CMUK.nun 253 maddesi uyarınca Davanın Red-dine karar verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 37

ŞABAN TEZEL'in KAHVEHANESİNİN KURŞUNLANMASI

Mağdur Şaban TEZEL'e ait kahvehanenin 27.8.1980 günü saat 21.30 sıralarında kurşunlanarak Şehmuz Katılmış'ın yaralanmasına neden olduğu ve bu olaydan önce kahvehanenin duvarına "Bu son ihtardır" şeklinde yazı yazıldığı, bu olayda kullanılan 847356 nolu tabancanın sanık Davut YÜCE'nin yer göstermesi ile elde edildiği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Davut YÜCE tüm aşamalarda; kendisine yükletilen suçu inkar etmiş ve 6.10.1980 günlü zabıt varakasinda partinin üst katında bulunan Emre Emlak Bürosu Çöp kutusunun içerisinde Fransız Onlusu olduğunu bildirmesi üzerine aynı yerde yapılan aramada 847356 nolu tabancanın elde edildiği zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz.10),

Olayın mağduru Şehmuz KATILMIŞ zabıta (Kls.A/95 Dz.280), Şaban TEZEL (Kls.A/95 Dz.279), Şahit Hüseyin YAZICI (Kls.A/95 Dz.278), Adil ERCİVAN (Kls.A/95 Dz.278), Adnan ESKİCİOĞLU (Kls.A/95 Dz.277), Ali CİDDİ (Kls.A/95 Dz.277), Ahmet TEKELİ (Kls.A/95 Dz.276), Muzaffer ÇELİK (Kls.A/95 Dz.276), Hüseyin ŞAHİN (Kls.A/95 Dz.275), Emin ÖZKAN (Kls.A/95 Dz.274) deki ifadelerinde; faili görmediklerini beyan edip aşamalarda da, aynı mahiyette beyanda bulunmuşlardır.

Bu olayda kullanılan tabancanın sanık Davut'un beyanı ile elde edildiği ve elde edilen 847356 nolu tabancanın sağlam olduğu ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.A/95 Dz.288),

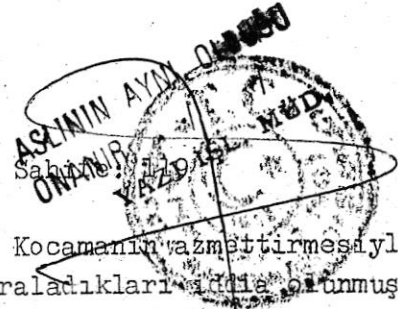
Her ne kadar olayda kullanılan tabancanın sanığın yer göstermesi ile elde edilmişse de; olayın sanık Davut YÜCE tarafından işlendiğini gösterir başkaca delil elde edilmemiş ve sanığın diğer bölümlerde açıklandığı gibi örgüt tabancasının yerini bildirmesi onun silahlı teşekkülün mensubu olduğunun bir delili olduğu ve örgüt silahlarının elden ele geçtiği bilinen bir gerçek olduğundan eylemin sanık tarafından ika edildiğini söylemek imkanı mevcut değildir. Bu sebeble, kahvehanenin taranması sonucu mağdur Şehmuz KATILMIŞ'ın sanık tarafından yaralandığını kanıtlar kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 38

CÜNEYT T. MER'in YARALANMASI

29.3.1980 günü mağdur Cüneyt T. MER arkadaşları ile Eyüp Merkez İlkokulu duvarı

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



dibinde otururken onun kminist olduğu iddiasıyla firari Ali Kocamanın vazmettirmesiyle sanık Davut Yüce ve Ramazan Çepnin ateş ederek birlikte yaraladıkları ifade olunmuştur (Kls:I5 dz:746-747)

Sanık Davut Yüce zabıtada;Ramazan Çepni ile ateş ettiklerini beyan etmiştir, (Kls:A/94 dz:91-94 ve A/96 dz:I74) Sanık As.savcılıkta ve duruşmada,suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir,şiddet kullanıldığını beyan etmiştir.Sanık Ramazan Çepni de keza zabıtada suçu ikrar etmiş (Kls:B/I dz:II4-II7) aşamalarda da suçu inkar ederek kendisine cebir,şiddet yapıldığını ifade etmiştir.

Olayın mağduru Cüneyt Tümer zabıtada; kendisine iki kişinin ateş ettiğini ve ateş edenlerin,sağcı olduğunu zannettiği (Kls:A/95 Dz.381),duruşmada da; kaçan kişileri tanımadığını,karakolda teşhis edemediğini belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.204),

Olay tanığı Fatih KALDIRIMCI emniyette; iki kişi bize doğru ateş ediyordu, pek göremedim,ateş eden uzun boylu,beyaz tenli idi,(Kls.A/95 Dz.381),duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek sanığı teşhisedememiştir.(Kls.A/17 Dz.231), Şahit Cemal DEMİR SARI-OĞLU,ateş edeni tanımadığını (Kls.A/95 Dz.282),aşamalarda da; aynı nitelikte ifade etmiş,şapit Yılmaz KADEROĞLU'da zabıtada,görgüsünün olmadığını (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda sanıkların hazırlıkta emniyette vermiş oldukları ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği ve sanıklar duruşmada da,zabıtaadaki beyanlarının zora dayalı olduğunu beyan ettiklerinden münnet suçu işledikleri hakkında inandırıcı ve kesin delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 39

HİKMET KARASU VE MUHSİN PEKDEMİR'in EVİNİN KURŞUNLANMASI

Sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in 2.7.1980 günü saat 21.30 sıralarında polis memuru Hikmet KARASU ile Muhsin PEKDEMİR adlı vatandaşın evini kurşunladığı bu olayda sanık Aydın SEZER'inde yardımcı olduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER emniyette; polisin yeğeni olarak öğrendiği Yılmaz'a silahla ateş ettiğini,kendisi evi kurşunlamaya karar verdiğini,evide Aydın SEZER'e sorduğunu,gece saat 21.30 da tabanca ile 5 el ateş ettiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.48),Askeri Savcılıkta ve duruşmada da; inkar etmiş,sanık Aydın SEZER'de zabıtada sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in evi kurşunladığını beyan etmiştir.(Kls.A/95 Dz.420) duruşmada ise, inkar etmiştir.

Mağdur şahit Hikmet KARASU (Kls.A/95 Dz.430),Muhsin PEKDEMİR (Kls.A/95 Dz.430),hiç kimseyi görmediklerini beyan ettikleri,duruşmada da; aynı nitelikte ifade verdikleri görülmüş,sanıkların münnet suçu işlediklerine dair sanıkların zabıtaadaki ikrarlarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi bu beyanlarının zora dayalı olduğunu ileri sürdükleri ve başka delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

not

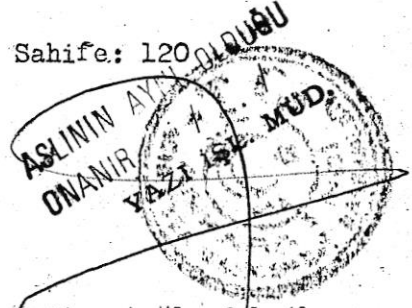
[Handwritten signature]

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

OLAY : 40

KİMLİĞİ MEÇHUL KİŞİNİN ÖLDÜRÜLMESİ

Sahife: 120



30.9.1980 günü Eyüp-Tozkoparan keresteciler sitesi Ateş tuğla fabrikası arkasında kimliği meçhul bir cesedin bulunduğunu, bu kişinin silah yarasına bağlı olarak öldüğü ve bu kişinin ölümünden sanık Davut YÜCE'nin yer göstermesi ile elde edilen 847356 numaralı tabanca ile vurulduğu iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.747),

Sanık Davut YÜCE, eylemle ilgisi olmadığını bildirmiş, olay şahidi Hayru TUĞSAL zabıtada, görgüsü olmadığını (Kls.A/95 Dz.75) ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın bu olayda kullanıldığı 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmış (Kls.A/96 Dz.71) isede; sanığın cürmü işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkülün menbu olup, teşekkül silahlarının elden ele, bölgeden bölgeye gittiği sanıkların beyanlarından anlaşılmakta, bu itibarla sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın bulunuşu sanığın silahlı teşekküle dahil olduğunun kabul edilmesi gerektiği ancak kimliği meçhul kişiyi bu sanık tarafından öldürüldüğü hakkında kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 41

ORHAN CESUR ve SEVDET SADIKER'in YARALANMALARI

13.12.1979 günü saat 17.00 sıralarında mağdur Cevdet SADIKER'in berber dükkanına ateş eden iki şahıs mağdur Cevdet ile orada müşteri olan mağdur Orhan CESUR'u yaralayıp kaçtıkları, bu olayda kullanılan tabancanın sanık Şükrü TÜRKMEN'de yakalanıp sanık Resul ÇAKIR'a ait tabanca olduğu iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.746),

Sanıklar kendilerine atılan suçu inkar etmişler, mağdurlar sanıkların kimliklerini bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Suçta kullanılan tabancanın sanık Şükrü TÜRKMEN'in yer göstermesi ile elde edilen tabanca olduğu ekspertiz raporundan anlaşılmaktadır. (Kls.A/94 Dz.44),

Ancak, bu olayın sanıklar tarafından işlendiğine dair hiç bir delil ve emare elde edilmemiştir. Sadece tabancanın elde soyut olarak elde edilmiş bulunması sanıkların silahlı teşekkülün dahil olduklarının kabul gerektirdiği, yaralamanın sanıklar tarafından işlendiği başkaca yan bir delil elde edilmediği kanaatine varılmıştır.

OLAY : 42

AYŞE TÜRK'ün YARALANMASI

30.Haziran.1980 günü Eyüp Bağcı yolu sokakta sanık Bilal DURGUT, Ramazan ÇEPNİ ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER sol görüşlü gurupla silahlı çatışmaya girip, çatışma sırasında aynı sokakta oturan mağdure Ayşe TÜRK'ün yaraladıkları iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.743)

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER, bölgede gezerlerken solcularla çatışıp bir kadının atışlar sonucu yaralandığını ikrar ettiği (Kls.A/94 Dz.48), ve bu çatışma olay yerini gösterdiği (Kls.A/95 Dz.35) halde aşamalarda, suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Bilal DURGUT tüm aşamalarda atılan suçu inkar etmişler ve mağdure Ayşe TÜRK zabıtada, bir kaç el ateş edildiğini ancak faillerin kim olduğunu göremediğini (Kls.A/95 Dz.366), duruşma da da; aynı mahiyette ifade ettiği anlaşılmıştır. (Kls.A/17 Dz.203),

Sanıkların müsnet suçu işledikleri hakkında Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in zabıtabaki ikrarını yan bir delille doğrulanmadığı anlaşılmıştır.

OLAY : 43

MEHMET DEMİRAY'ın ÖLDÜRÜLMESİ

15.Aralık.1979 günü sanık Enver KAÇAR ile Selahattin POLAT Eyüp, Giresun mahallesinde dolaşırken maktül Mehmet DEMİRAY'ın yanında arkadaşları olduğu halde sanıkların önleri kesildiğinde sanık Enver KAÇAR maktül ve arkadaşlarına "Yaparsın, edersin" diyerek ordan ayrıldıktan sonra Selahattin POLAT ve Enver KAÇAR maktül Mehmet DEMİRAY'ın solcu İG'D'li olduğu ve ülkücü Tacettin KÖSETAŞ'ın öldürülmesi olayında parmağı olduğunun söylenilmesi üzerine olay günü Gaziosmanpaşa MHP ilçe binasında sanık Enver KAÇAR gelerek durumu sanık Ali KANSIZ ve Yılmaz TOPAL adındaki kişiye anlatıp maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesine karar verildiği, her üç sanık örgüt silahları ile maktülü aramaya başladıkları, sonunda maktülün kahvehanede olduğu öğrenilerek sanık Enver KAÇAR ile Yılmaz TOPAL kahvehanenin kapısı önünde gözcü olarak bekleyip sanık Ali KANSIZ elinde Colt marka örgüt tabancası ile kahvehaneye girerek masada oturan maktül Mehmet DEMİRAY'a iki el ateş ederek maktülü vurup öldürdükten sonra hep birlikte olay yerinden kaçtıkları ve maktül aldığı silah yarasına bağlı olarak vefat ettiğinden sanık Ali KANSIZ'ın adam öldürme, diğer sanıklarında öldürme olayına iştirak ettikleri iddia olunmuştur. (Kls.B/23-B Dz.109),

Sanık Ali KANSIZ Askeri Savcılıkta (Kls.B/23-B Dz.76), Duruşmada; (Kls.B-16 Dz.84) atılan suçu inkar etmiştir. Keza sanık Enver KAÇAR zabıtada; maktülün öldürülmesi olayında kendisi ve Yılmaz TOPAL ile Ali KANSIZ'ın olduğunu, maktülün İG'D görüşlü ve Tacettin KÖSETAŞ'ın öldürülmesi olayında parmağı olduğu, onun tarafından öldürüldüğünün öğrenildiğinden dolayı olay günü kendisi ile Yılmaz'ın kapıda bekleyip, Ali KANSIZ'ın maktülün yanına giderek iki el ateş ettiğini (Kls.B-1 Dz.115), Askeri Savcılıkta (Kls.B/1 Dz.118) ve 112-113), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.13-15), Esas hakkındaki savunmasında; atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Müşteki Osman DEMİRAY zabıtada; olayda görgüsünün olmadığını, kimliği belirsiz kişinin maktüle ateş etmek suretiyle öldürdüğünü, maktülün aşırı sol görüşü benimsediğini beyan etmiştir. (Kls.A/96 Dz.58), Cumhuriyet Savcılığında (Kls.A/96 Dz.15) Naip Hakimlikte (Kls.A/24 Dz.252) ki ifadelerinde; aynı mahiyette beyanda bulunup, maktülün ölümünden 3-4 gün evvel Selahattin POLAT'ın evinde bazı toplantılar yapıldığı, ondan şüphelendiğini belirtmiştir.

Olay şahidi Sadık SEFTER zabıtada; Kahvehanede otururken iki el silah patladığını, bir kişinin elinde silah olduğunda kahvehane kapısını terkettiğini, maktûl olduğuna (Kls.A/96 Dz.57), duruşmada da; aynı doğrultuda ifade etti (Kls.A/17 Dz.263), Şahit Bahtiyar BAŞ zabıtada; iki kişinin kahvehanenin önünde beklediğini, bir kişinin giderek maktûlü vurup öldürdüğünü (Kls.A/96 Dz.46), şahit Mehmet SAĞLAM zabıtada; kahvehanede kaynaşma olduğunu, yüzlerinde maske olduğunu tahmin ettiği iki kişinin hızla uzaklaşmakta ve arkasında da bir kişinin kaçtığını (Kls.A/96 Dz.47), duruşmada da aynı mahiyette beyanda bulundu (Kls.A/17 Dz.106), Diğer olay şahitleri Selim DEMİRCİ (Kls.A/96 Dz.57), Osman Yavuz YILMAZ (Kls.A/96 Dz.55), Cemal AY (Kls.A/96 Dz.55) Sami ARSLAN (Kls.A/96 Dz.52), Celal ÇATAL (Kls.A/96 Dz.5b), İdris TAKIM (Kls.A/96 Dz.51), Zabit PARLAKKILIÇ (Kls.A/96 Dz.22), üç kişinin kaçtığını zabıtada beyan edip, duruşmada da aynı nitelikte ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Şahit Selahattin POLAT zabıtada sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; Memleketinde sanık Enver ile karşılaştığını, kendisine mahallede Komünist Mehmet'in temizlediğini dediğini (Kls.A/96 Dz.53), Naip Hakimlikte de; aynı nitelikte beyanda bulunduğu görülmüş (Kls.A/24 Dz.194),

10.3.1980 günlü ekspertiz raporunda, sanık Şükrü TÜRKMEN'de elde edilen X 736015 nolu tabancanın bu olayda kullanıldığı saptanmıştır. (Kls.A/96 Dz.35), aynı tabanca üzerinde yapılan incelemede de; anılan tabancanın namlusu, namlu bileziği, sabitleme tüpü, ateşleme iğne yayı, iğne tutma parçası, sürgü tutucusu olmadığından ateşlemeye elverişli bulunmadığı mütalaa olunmuştur. (Kls.A/19-B Dz.437)

Bu durumda, olay şahitleri olayın faillerinin üç kişi olup teşhis edemediklerini, olayda kullanılan tabancanın İstanbul Polis Laboratuvarınca yapılan incelemede bu olayda kullanıldığı ve yargılama sırasında Ankara Polis Laboratuvarınca yapılan incelemede de, tabancanın ateşlemeye elverişli olmadığı mütalaa edilmiştir. Söz konusu tabancanın dosyadaki belge ve beyanlara göre sanık Resul ÇAKIR'ın Şükrü TÜRKMEN'e verip onun kumaşçı dükkanında saklanıp elde edildiği anlaşılmıştır. Bu tabancanın bir an bu olayda kullanıldığı kabul edilse dahi, sanık Şükrü TÜRKMEN ve Resul ÇAKIR hakkında kamu davası açılmadığı gibi beyanlara göre anılan tabancanın örgüte ait birtabanca olup diğer bölümlerde de açıklandığı gibi örgüt silahlarının elden ele ve bölgeden bölgeye nakledildiği anlaşılmaktadır.

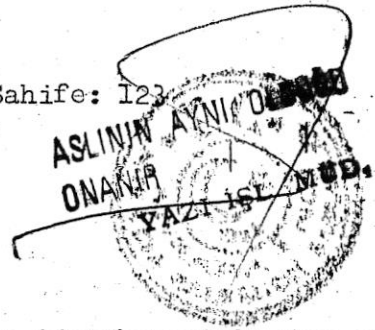
Bu nedenle olay sanıkları tarafından olayın işlendiği hakkında sanık Enver KAÇAR'ın zabıtabadaki ikrarı ile şahit Selahattin POLAT'ın görgüye dayanmayan beyanında başkaca delil elde edilmediği gibi sanık Ali KANSIZ tüm aşamalarda suçu inkar edip olaya katıldığı belirtilen Yılmaz TOPAL'ında firari olup yakalanmadığı ve sanık Enver KAÇAR'ın zabıtabadaki ikrarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmemiş olduğundan sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair mahkûmiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği ve bu olayda kullanıldığı iddia olunan tabancasında sanık Resul ÇAKIR'a ait olduğu anlaşılmakta isede; anılan sanık hakkında dava açılmadığı gibi sanık Resul ÇAKIR'da başka tabancalarda elde edilmiş olduğu diğer bölümlerde açıklandığı ve sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül yönetip teşekküle ait silahları saklayıp ihtiyacı olan ülkücü arkadaşlarına verdiğinden silahlı teşekkülün mensubu olduğu delili kabul etmek gerektiği anlaşılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 123

OLAY : 44

ÜMIT ABDULLAH KARADAĞLI'nın YARALANMASI



Olay günü mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI televizyon tamirhanesinde iken sanık Bilal DURGUT ve firari sanık Vahdettin SEVER'in mağdurun sol görüşlü olduğunu bildiklerinden taşıdıkları tabancalarla mağdura ateş ederek onu yaraladıkları ve olayda kullanılan tabancanın sanıklardan Burhan MAKİR'de yakalandığı iddia olunmuştur. (Kls. A/15 Dz.747 ve A/29-A Dz. 474),

Sanık Bilal DURGUT tüm aşamalarda, yükletilen suçu inkar etmiştir.

Olayda kullanıldığı iddia olunan tabancanın sanık Burhan MAKİR'de elde edildiği, bu tabancasında sanık Sıtkı YILMAZ'ın paket halinde onun evine getirdiği, Sıtkı YILMAZ gelmeyince Burhan MAKİR'in tabancayı sakladığı ve polisler geldiğinde yerini gösterdiği, Burhan MAKİR'in zabıtaadaki beyanından anlaşılmıştır. (Kls. A/94 Dz.50), aşamalarda da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

Olayın mağduru Ümit Abdullah KARADAĞLI zabıtada; Televizyon tamirhanesinde iken kapı önünde bir şahsın beklemekte olduğunu ve bu şahsın tabanca ile ateş etmeye başladığını belirtmiştir. (Kls. A/96 Dz.105), duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur. (Kls. A/17 Dz.222),

Olayın görgü tanığı Abbas KARADAĞLI, silah sesleri üzerine dışarı çıktığında dükkanın mülk sahibi Ahmet'in yere yatarken gördüğünü onun vurulduğunu zannettiğini, bilahare mağdurun dışarı çıktığında kendisinin vurulduğunu söylediğini ve iki şahsın kaçmakta iken gördüğünü ifade etmiştir. (Kls. A/96 Dz.106), duruşmada da; aynı nitelikte beyan ederek tutuklu sanıklar arasında gördüğünü belirttiği kişinin bulunmadığını ifade etmiştir. (Kls. A/17 Dz.222),

Şahit Ersin ARSLAN, tüm aşamalarda silah sesleri üzerine baktığında iki şahsın kaçmakta olduğunu ve bu şahısları tanımadığını (Kls. A/96 Dz.107 ve Kls. A/17 Dz.223), diğer şahitler Yusuf ERDEM (Kls. A/96 Dz.108), Özcan AYAR (Kls. A/96 Dz.107), Necmi KARADAĞLI (Kls. A/96 Dz.107) zabıtada; olayda görgülerinin bulunmadığını, aşamalarda da; aynı mahiyette ifade ettikleri görülmüştür.

8.8.1980 günlü yüzleştirme tutanağında, Sanık Yaşar NEMRUT fiili sanık Bilal DURGUT'un yaptığını, sanık Se.ahattin Şaban FAKİ'den öğrendiğini, Davut YÜCE ise, Enver KAÇAR'ın kendisine Bilal DURGUT'un vurduğunu beyan ettikleri anlaşılmıştır. (Kls. A/96 Dz.113),

Sanık Bilal DURGUT yakalanıp hakkında dava açıldıktan sonra mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI tekrar dinlenildiğinde sanık Bilal DURGUT'u tanımadığını (Kls. A/28-A Dz.654), Olayın görgü şahitleri Abbas KARADAĞLI (Kls. A/28-A Dz.655), Ersin ARSLAN (Kls. A/28-A Dz.655) sanığı tanımadıklarını beyan etmişlerdir.

Olayda kullanılan tabancanın sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a verip onun da Burhan MAKİR'e verdiği ve Burhan MAKİR'in yer göstermesi ile elde edildiği 4.10.1980 günlü arama zabıtı varakasından anlaşılmıştır. (Kls. A/94 Dz.2), bu tabancanın anılan olayda kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls. A/93 Dz.129),

Böylece; olayın mağduru ile olay şahitleri sanığı tanımadıkları gibi sanıkta atılan suçu inkar etmiş olduğu ve olayda kullanılan tabancanın Burhan MAKİR'de elde edilmiş olması onun teşekkül mensuplarına yardım ettiği, sanık Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ında silahlı teşekkülün mensupları olduğu diğer bölümlerde açıklandığı gibi sabit

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLINA AYKIRI OLANI
Sahife: ONANIR
YAZI 141 MAD.

olduğu, teşekkül silahlarının daha önce açıklandığı üzere bölgeden bölgeye elden ele nakledildiğinden mağduru hangi sanığın eylemi sonucu oluştuğuna dair sanık hakkında ve diğer sanıklar haklarında delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 45

OKAYCAN BEYANGÜL'ün ÖLDÜRÜLMESİ

18.7.1980 günü pastahane önünde sigara içen maktül Okaycan BEYANGÜL'e sanık Davut YÜCE (Ramazan'da neden sigara içiyorsun) şeklindeki ikazı üzerine maktülle aralarında çıkan tartışmada Davut YÜCE, Mehmet PEHLİVAN, Mahmut YURTSEV ve şoför Adnan'ın maktülü dövmeye başladıkları, itişme sırasında yere düşen sanık Mahmut YURTSEV tabanca-sını çekerek maktülün göğsüne ateş ederek onu öldürmek suretiyle eylemi TCK.nun 149/2 maddesini ihlal amacı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.747),

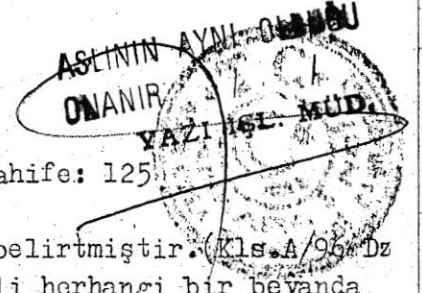
Sanık Mahmut YURTSEV zabıtada 11.11.1980 günlü ifadesinde; olay günü öldürülen CHP Milletvekilinin cenazesinin olduğundan Feza YURDAPAKOĞU'nun kendisine silah verip Rıza pastahanesinin önüne gönderdiğini, burada etrafı kontrol ederek gezerken Davut YÜCE'nin bir kişi ile kavga ettiğini ve Davut'un kavga ettiği şahsın arkadaşları gelince Davut'u dövmeye başladıklarını, Davut Yücede, kendisini görünce (Selsene ne duruyorsun) dediğini ve belinde tabanca olduğunu, herhalde onlarda biliyorluki (Sıksana diye) kavga eden şahıslara ateş etmesini söylediği ve kavga başlamadan sigara için adama Davut (Neden Ramazan'da sigara içiyorsun) diye kolundan ve omuzundan şahsı tutmuş götürüyordu, Davut kavgada yere yıkılmıştı, bende yanına gidince birinin küfür ederek saldırdığını, yere yıkıldığını, bir yumrukta kendisine isabet edince yere serildiğini iste o sırada maktüle ateş ettiğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.A/94 Dz.117), Keza aynı sanık zabıtada 26.10.1980 günlü ifadesinde; Ramazan ayının birinci haftası olması lazımdı, olay yerinde bir şahsın sigara içtiğini gördük yanımda Davut YÜCE vardı, Davut YÜCE bu şahsa (Neden sigara içiyorsun) diye saldırdı, bu şahıs Davut ile yumruklaşmaya başladılar, Adnan ve Mehmet'te geldiler kavgaya girdiler, bin araya girdim, bu şahıs bana saldırınca Mehmet PEHLİVAN, Davut YÜCE, Adnan kendisine (ne duruyorsun, sende silah var sen bunu vur) diyince tabancayı çekip bir el ateş ettiğini, bilahare kaçıp gittiğini beyan edip suçu ikrar etmiştir. (Kls.A/96 Dz.176), Sanık Mahmut YURTSEV Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.120), Askeri Hakimlikte (Kls.A/94 Dz.445) ve duruşmada; kendisine atılan bu eylemi inkar ederek olay tarihinde Taşköprü İlçesi, Yazıhamit Köyünde bulunduğunu, zabıtada kendisine iskence yapıldığını, tutulan ifade zabıtlarını okumadan imza etmek mecburiyetinde kaldığını ve suç tarihinde Taşköprü Yazıhamit köyünde olduğunu ileri sürmüştür. (Kls.A/17 Dz.126-127), Esas hakkındaki savunmasında da; olayın delillerini tartışarak suçu inkar etmiştir. (Kls.A/37 Dz.13),

Sanık Davut YÜCE'de zabıtaya 30.10.1980 günlü ifadesinde; Maktülün Feza'nın kendisine anlattığına göre kan davasından dolayı vurulduğunu (Kls.A/94 Dz.93), keza zabıtada 6.10.1980 günlü ifadesinde; aynı şekilde ifade ettiği (Kls.A/96 Dz.172), Askeri Savcılıkta (Kls.A/96 Dz.95-96), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.121-122) inkar etmiştir.

Sanık Mehmet PEHLİVAN zabıtada şahit sıfatı ile verdiği 18.7.1980 tarihli ifadesinde; Olay sırasında kaset satarken bir silah sesi duyduğunu, kalabalık nedeniyle

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 125



bir şey görmediğini ve olayın olduğu yere taksi gönderdiğini belirtmiştir. (Kls.A/96 Dz.134), 5.8.1980 günlü ve 1.8.1980 günlü ifadelerinde; Suçla ilgili herhangi bir beyanda bulunmadığı (Kls.A/93 Dz.162-163,167), Keza Askeri Savcılıkta (Kls.A/93 Dz.164), Askeri Hakimlikte (Kls.A/93 Dz.211), duruşmada (Kls.A/17 Dz.110)ki ifadelerinde; Olayın tanığı olduğunu, maktûlü hastahaneye kaldırdığını ve olayın faili olmadığını ifade ederek suçunu inkar etmiştir.

Olay yeri görgü ve tesbit tutanağında, 1 adet 7.65 mm. boş kovan elde edilmiştir. (Kls.A/96 Dz.136), 5.9.1980 günlü otopsi raporunda, maktûlün iki mermi isabet aldığı mermi yarasına bağlı olarak içkanama sonucu vefat ettiği, kanında % 173 mgr. alkol tesbit edildiği bildirildiğinden maktûlün ölmeden evvel alkol almış olduğu belirtilmiştir. (Kls.A/96 Dz.151-152),

Sanık Mahmut YURTSEV yakalandıktan sonra olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği 27.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/96 Dz.227),

Olayın görgü tanığı Yaşar KAVAKLI zabıtada; Sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis ettiği, zabıta cadüzenlenen 26.10.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis zabıt varakasından anlaşılmış ve bu tutanakta sanık Mahmut YURTSEV şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanının doğru olduğunu, yanında da sanık Davut YÜCE, Mehmet PEHLİVAN, Adnan'ın olduğunu hepsininde Milliyetçi görüşe sahip Eyüp MHP teşkilatında yatıp kalktıklarını beyan ettiği görülmüştür. (Kls.A/96 Dz.169),

Şahit Yaşar KAVAKLI zabıtada 18.7.1980 tarihli ifadesinde; Çay dağıtımı yaptığı sırada maktûl ile 4 kişi arasında kavga ediliyordu, maktûl bu 4 kişi altında kalmıştı, maktûle vuruyorlardı, 17-18 yaşlarındaki şahıs tabanca çıkardı maktûl ayağa kalkar kalkmaz bir el ateş etti, maktûl yere düştü, çarpınıp bağırды ve sanıkların kaçtığını, bu sanıkların isimlerini bilmediğini, çalıştığı kahvehaneye 3-4 günden beri geldiklerini ifade etmiştir. (Kls.A/96 Dz.133), Şahit Askeri Savcılıkta da 20.7.1980 tarihli ifadesinde de; 4 kişinin maktûlü dövdüklerini, ana avrat söverek (Sen bu işe niçin karışyorsun) dediklerini ve yere maktûl düşünce biri tabancasını çekip bir el ateş ettiğini sonradan kaçtıklarını, ateş edenin kısa boylu olduğunu ifade etmiştir. (Kls.A/96 Dz.127-126), duruşmada da; Olayı görmediğini (Kls.A/17 Dz.255-256) beyan ettiği halde olay yerinde yapılan keşifte alınan 23.5.1984 günlü ifadesinde de; Emniyette ve C.Savcılığındaki ifadelerinin doğru olduğunu, Askerden izinli olarak geldiğinde iki kişi gelerek ifadesini değiştirmesini söylediklerini, kendisini tehdit ettiklerini bu nedenle duruşmada ifadesini değiştirdiğini, olayı gördüğünü, 3-4 kişi maktûlü dövdüklerini, maktûl yere düşünce biri tabanca çekip ateş ettiğini, bu kişiyi emniyette teşhis ettiğini belirtmiştir. (Kls.A/33 Dz.129-130),

Müşteki Cemal BEYANÇUL C.Savcılığında 20.7.1980 günlü ifadesinde; Maktûlün oğlu olduğunu, olayı görmediğini, faillerin 4 kişi olduğu ve sanıkların bir kişiyi dövdüklerini görünce maktûl müdahale edip ellerinden kurtarmış o vakit sanıklar (Sen bizim işimize ne karışyorsun) diyerek maktûlü dövmeye başladıkları ve sanıklar maktûlle baş edemeyince vurmaya başlayıp içlerinden biri tabanca ile ateş ettiğini (Kls.A/96 Dz.128), emniyette (Kls.A/96 Dz.133), Naip Hakimlikte (Kls.A/24 Dz.194) aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

nt

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
SAHİFE: 126 YAZI NO: 126
MÜD.

Şahit Halit GÜVEN emniyette 18.7.1980 tarihli ifadesinde; Tavukçu dükkanının önünde iki kişinin kavga ettiğini, bu arada silah patlayınca 15-16 yaşlarında bir kişinin kaçtığını (Kls.A/96 Dz.134), duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek iki kişiyi kaçarken gördüğünü (Kls.A/17 Dz.223-224) ifade ederek olayın sanığı Mahmut YURTSEV ve Davut YÜCE'yi kaçan kişilere benzemediğini belirtmiştir.

Şahit Kemal TUTAR hazırlıkta ve duruşmada, silah sesini duyduğunu, olayı görmediğini (Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.185-186), Şahit Burhan KARAÇELİK zabıtada ve Naip Hakimlikte; olayı görmediğini, şahit Yaşar KAVAKLI'nın sanık Mahmut YURTSEV'i herhangi bir cebir şiddet olmadan emniyette teşhis ettiğini (Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.186-187), şahit Şakır KIZILTAŞ zabıtada ve Naip Hakimlikte; Silah sesi duyduğunu, baktığında bir kişinin tabanca olduğu halde kaçarken gördüğünü ve şahit Yaşar KAVAKLI'nın bir kişiyi teşhis ettiğini (Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.187), Şahit Adnan EKE, yalnız silah sesi duyduğunu beyan etmiştir. (Kls.A/96 Dz.138 ve Kls.A/24 Dz.188)

Müşteki Cemal BEYANÇUL'un ifadesinde adı geçen Osman ÖZÇİÇEK talimatla alınan ifadesinde; Maktül ile beraber iftarı beklerken caddede 3-4 kişi bir kişiyi dövüyorlardı maktül ayırmak üzere yanlarına gittiğinde bir ara maktülün üzerine yürüdüklerini ve bir silah sesi gelip yere düştüğünü belirtmiştir. (Kls.A/25-A Dz.216),

Sanık Mahmut YURTSEV'in savunma şahitleri Kemal KORKMAZ, Ömer ÖNDER, İsmail ÖZCAN, Süleyman KORKMAZ, İbrahim SUBUTAY, Sanığın köye geldiğini ancak köye geliş tarihini kesin olarak hatırlıyamadıklarını beyan ederek sanığın beyanı doğrultusunda ifade ettikleri görülmüştür. (Kls.A/32 Dz.53-54),

Olay yerinde yapılan keşifte bilirkişi İdris Cahit KARADUMAN, olay şahidi Yaşar KAVAKLI'nın teşhis ettiği şartlar dairesinde teşhisin mümkün olduğunu, görüşüne mani bir sebebin bulunmadığını mütalaa etmiştir. (Kls.A/33 Dz.127-128),

Başka olaylardan sanık Resul ŞAHİN bu olayla ilgili olarak emniyette 10.5.980 günlü ifadesinde; Sanık Mahmut YURTSEV'in Eyüp Rıza Pastahanesinin önünde münakaşa ettiği şahsı öldürdüğünü duyduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-23-D/1 Dz.188), zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Birol KAYACAN, sanık Mahmut YURTSEV'in maktül Okaycan'ın aşikar olarak sigara içtiğinden ateş ederek öldürdüğünü, sanık Feza ve Ramazan, Davut'dan duyduğunu belirtmiştir. (Kls.A/94 Dz.85)

Yukarda da belirtildiği gibi sanıklardan Davut YÜCE atılan suçu inkar ettiği halde sanık Mahmut YURTSEV zabıtada yükletilen suçu kabul ederek olay yerini göstermiş olayın görgü tamğı Yaşar KAVAKLI sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis ettiğini beyan etmiştir. Şahit Yaşar KAVAKLI keşif sırasında da, kendisinin tehdit ettiklerinden duruşmada o şekilde ifade vermediğini, C.Savcılığında sanığı görmeden failin kısa boylu olduğunu beyan etmiş, gerçekten sanık Mahmut YURTSEV'in yargılama sırasında yapılan tesbitte boyunun 1.64 cm. olduğu anlaşılmıştır. (Kls.A/34 Dz.29),

Bu durumda Sanığın aşamalarındaki beyanlarının samimi olup şahidin sanıklar aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir hiç bir sebep mevcut değildir. Diğer şahitler Halit GÜVEN, Kemal TUTAR, Burhan KARAÇELİK, Şakır KIZILTAŞ, Adnan EKER'in beyanları şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanlarını teyit eder nitelikte olduğu gibi keşifte bilirkişinin mütalaaşda şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanını doğrular mahiyette olduğu anlaşılmıştır.

Diğer taraftan şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanı ile sanıklardan Mahmut YURTSEV'in zabıtaadaki beyanları birbirini tamamlar durumda olduğu gibi sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtaadaki beyanının zora dayalı olduğu yönündeki beyanı herhangi bir tabib raporu ile teyit edilmemiş bulunmakla sanığın zabıtaadaki ikrarının samimi ve olayın oluşuna uygun

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: ONANIR
YAZI: SL. MÜD.

olduğu kanısına varılmıştır.

Müşteki Cemal BEYANGÜL olayda maktül oğlunun kimliği tesbit edilemeyen kişiyi sanıkların elinden kurtarmak için olaya katıldığı ve sanıkların bunun üzerine vurduklarını ileri sürmüş ve bu beyanı şahit Osman ÖZÇİÇEK'ten beyanında bu doğrultuda isede; Otopsi tutanağında maktülün ölmeden önce alkol almış olduğunun tesbit edilmesine göre bir kişinin Ramazan ayında hem oruç tutup, hem alkol alması olanaksız olduğu görülmüştür. Bu sebeble müşteki Cemal BEYANGÜL'ün beyanı gibi olayın oluşmadığı ve maktülün olaydan önce alkol alıp sigara içerken sanıkların gördükleri, bu nedenle maktül ile sanıklar arasında tartışma olduğu anlaşılmıştır.

Başka bölümlerde de açıklandığı gibi Ülkücü ve Manevyatçı bulunan sanıkların Ramazan ayında aşıkare surette sigara içilmesi ve alkol alınması bunu yapan kişinin sanıkların görüşlerinde olmadığı inancı ile maktülle sanık Mahmut YURTSEV, Davut YÜCE ve kimliği tesbit edilemeyen iki kişi daha olduğu halde İstanbul-Eyüp çarşısı Rıza pastahanesi civarında saat 17-20 sıralarında tartışıp sanık Davut YÜCE maktüle neden sigara içiyorsun diyerek saldırdığı ve maktül ile Davut YÜCE arasında yumruklasmaya başlamaları üzerine bu kavgaya sanık Mahmut YURTSEV ile kimliği tesbit edilemeyen iki kişi daha dahil olup sanıklar maktülü birlikte dövmeye başladıklarında sanık Davut YÜCE, Mahmut YURTSEV'de tabanca olduğunu bildiği halde ona (Ne duruyorsun sende silah var, vur) diyerek kavgada yere düşmüş olan sanık Mahmut YURTSEV yerden kalkar kalkmaz taşıdığı elde edilemeyen tabancayı çekerek maktüle kısa mesafede iki el ateş edip onu vurdu, maktül aldığı yaradan sonra (Ağabey, Ağabey, Ağabey) boynu bükülüp, hareketsiz olduğunu gören sanık Davut YÜCE ve Mahmut YURTSEV ile arkadaşları ara sokaklara girip olay yerinden kaçtıkları, maktülünde aldığı iki silah yarasına bağlı olarak iç kanama neticesinde vefat ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Davut YÜCE ve Mahmut YURTSEV diğer bölümlerde açıklandığı gibi silahlı teşekkülün mensubu olup, bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktülle kavgaya başlayıp sanık Davut YÜCE'nin Mahmut YURTSEV'e (Vur sende silah var) demesi ile onun manevi desteği ile sanık Mahmut YURTSEV teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü öldürmek suretiyle sanık Mahmut YURTSEV adam öldürme cürmünü, sanık Davut YÜCE'de kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile bu suça iştirak ettiği, Mahmut YURTSEV'e manevi destek sağladığı, iddia, iddiayı taamlayan şahit Yaşar KAVAKLI'nın zabıtada, Savcılıkta ve Keşif tutanağındaki beyanları, diğer tanıkların beyanları, sanık Mahmut YURTSEV'en yer göstermesi, şahit Yaşar KAVAKLI'nın sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis etmesi ile ilgili teşhis tutanağı, otopsi raporu, ekspertiz raporu, olayın oluşu, oluşu teyit eden şahadet, sanık Mahmut YURTSEV'in hazırlıktaki ikrarı, başka eylemlerden sanık Resul ŞAHİN'in beyanı ile Birol KAYACAN'ın ifadesi gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet PEHLİVAN hakkında bu eylemden dava açılmış isede; Sanık aşamalarda atılan suçu inkar etmiş şahitlerde sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın misnet suçu işlediği hakkında başkaca delil elde edilmediği görülmüştür. Mahkememizde bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

OLAY : 46

NURETTİN İSKENDER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve NAZMİ ARSLAN'ın YARALANMASI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLİNIN AYNI OLANIĞU
Sahife 128
MAZİ İŞL. MÜD.

6.4.1980 günü saat 19.15 sıralarında parti binasına gelen sanık Resul ŞAHİN, Bilal DURGUT, Davut YÜCE, Mahmut YURTSEV, Feza YURDATAPKOÇ sol görüşlü olarak nitelendir-
dikleri Nejat TANER'i öldürmeyi kararlaştırdıkları ve olay günü Rami Topçular Cefal
TÜMER sokakta kahvehanede mağdurun oturduğunu öğrenen sanık Davut YÜCE, Bilal DURGUT,
Mahmut YURTSEV burya geldikleri, sanık Mahmut YURTSEV ile Bilal DURGUT dışarda gözcü
olarak kaldıkları, Davut YÜCE'ninde kahvehaneye girerek Nejat TANER'in şakasına taşıdı-
ğı tabancayı dayadığını gören şahit Mehmet TANER sanığın kolundan tutarak tabancayı
ateşlemesini önleyip onunla boğuştukları ve kahvehanedekilerin araya girmesi üzerine
sanık Davut YÜCE dışarı çıkarak Bilal DURGUT'la birlikte ateş etmeleri sonucunda mak-
tül Nurettin İSKENDER'i öldürdükleri, Nazmi ARSLAN'ıda yaraladıkları (Kls.A/15 Dz.747-
748) ve sanık Bilal DURGUT için (Kls.A/28-A Dz.474), Sanık Resul ŞAHİN için (Kls.B-23-
D/2 Dz.362-363) iddia olunarak sanıkların eylemi TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı
ile işledikleri ileri sürülmüştür.

Sanık Davut YÜCE emniyette 30.10.1980 tarihli ifadesinde; Topçularda olan
Olayı Bilal DURGUT'un işlediğini kendisinin anlatıldığını bildirmişti. (Kls.A/94 Dz.93),
keza aynı sanık emniyette 6.10.1980 günlü ifadesinde de; Yukardaki beyan gibi sanık
Bilal DURGUT'un yaptığını ifade etmiştir. (Kls.A/96 Dz.172), Askeri Savcılıkta (Kls.A/94
Dz.95-96), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.121), olay hakkında bilgi ve görgüsünün olmadığını, mak-
tül ve mağdur Nejat TANER'i tanımadığını beyan etmiştir.

Sanık Mahmut YURTSEV'de zabıtada 11.11.1980 tarihli ifadesinde; Olay günü
Eyüp MHP binasına çıktığında Feza YURDATAPKOÇ, Bilal DURGUT, Davut YÜCE, Resul ŞAHİN'in
konuştuklarını, sonra Feza YURDATAPKOÇ kendisini çağırıp (Bilal ile Davut'u takip et)
dediğini, Davut'ta (Sen burada bekle Asker-Polis gelirse ıslık çalarsın, biş şu kahvede
Nejat diye biri var onu vuracağız) diyerek gittikleri yerden bir süre sonra silah ses-
leri gelmeye başladığını, kendiside bunun üzerine mahalle arasına doğru kaçtığını, daha
sonra ileride arkadaşları ile karşılaştıklarını ve kendisine Davut (Eyvah tabancanın
sarjörünü düşürdüm) diye söylediğini, duyduğuna göre olayın keşfini bir saat önce Davut
ile Bilal'in yapıp sonradan öğrendiklerine göre gözcülük yaptığı olayda bir adam ölmüş
bir çocuk yaralanmış, asıl vurulacak olan Nejat vurulmamış olduğunu ifade etmiştir. (Kls.
A/94 Dz.117-118), Aynı sanık Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.120), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.
126) ve Esas hakkındaki savunmasında; atılan eylemi inkar ederek zabıtada kendisine
cebirsiddet kullanıldığını beyan etmiştir.

Sanık Bilal DURGUT zabıtada 20.10.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşlü ol-
duğunu eylemlere karışmadığını (Kls.A/28 Dz.390), keza zabıtaadaki yüzleştirme tutanağın-
da (Kls.A/28 Dz.391), Askeri Savcılıkta (Kls.A/28 Dz.393-398), Askeri Hakimlikte (Kls.
A/28 Dz.400) ve duruşmada (Kls.A/28-A Dz.507), atılan eylemi inkar etmiştir.

Sanık Resul ŞAHİN 10.5.1981 günlü ifadesinde; (Kls.B-23-D-1 Dz.349), Askeri
Savcılıkta (B-23-D/1 Dz.352), Duruşmada (Kls. B-23-D/2 Dz.46) inkar etmiştir.

Olay şahidi Mehmet TANER Askeri Savcılıkta; kendisi ile boğuşan kişinin sa-
nık Davut YÜCE'ye benzediğini, 10.3.1981 günlü keşif tutanağında beyan ettiği anlaşılm-
ıştır. (Kls.A/96 Dz.238),

Sanık Mahmut YURTSEV zabıtada yakalandıktan sonra olay yerini görevli me-
murlara gösterdiği olay yeri gösterme tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.A/96 Dz.227),

24.6.1980 günlü otopsi raporunda, maktül Nurettin İSKENDER'in bir mermi çe-
kirdeği yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği tesbit edilmiştir. (Kls.
A/96 Dz.215),



Mağdur Nazmi ARSLAN'ın hayati tehlikeye maruz kalmadığı ve den kaldığı 26.7.1985 günlü Bakırköy Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nün raporunda anlaşılmıştır.(Kls.A/23 Dz.177),

7.4.1980 günlü ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen kovanların tek bir 7.65 mm.çapında bir tabanca ile atıldığı ve elde edilen mermi ve sarjörün 6136 sayılı Kanunun kapsamına giren mermilerden olduğu (Kls.A/96 Dz.184),6.4.1980 tarihli görgü zabıt varakasında olay yerinde iki adet boş kovan elde edilmiştir.(Kls.A/96 Dz.202),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Süleyman GÖZÜMOĞLU şahitlerin beyan ettikleri yerde daha doğrusu içerdeki kişiyi teşhis etmeleri mümkün olduğu,mağdur Nazmi ARSLAN'ın görüşüne mani bir sebebin olmadığını mütalaa etmiştir.(Kls.A/33 Dz.109)

Mağdur Nazmi ARSLAN zabıtada 7.10.1980 günlü ifadesinde; Kahvehanede otururken bir şahıs içeri girdi hemon tabancasını çekerek karşımızdaki masaya gitti,o masada oturanlardan biri (abi kolunu yakala) dedi,o sırada şahıs tabancasını ateşleyemedi, bir boğuşma oldu,kahvehanedekileravaklandılar,hopimiz kendimizi dışarıya atmaya çalışırken bende kendimi dışarıya atmaya çalışınca ayağım aniden kaydı merdivenden düştüm o sırada dışarda kahvehanenin karşı yönünde iki üç kişi daha vardı bu şahıslar benim önümdeki ismini hatırlıyamadığım şahsın üzerine ateş açtılar,bende yaralandım (Kls.A/96 Dz.218),duruşmada da; aynı mahiyette ifade vererek dışardaki iki kişiden biri(heh)dedi yanındakide (ne yapıyorsun ulan başka birisini vuruyorsun) dedi ve içeri girenle dışardaki şahıslar sonra bir araya geldiler dediği ve olayın sanıklarından Davut YÜCE ayağakaldırılıp mağdura sorulduğunda şahit içeriye giren şahsa benzediğini beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.226-227), Mağdur şahit, Bilal DURGUT'un dava dosyasında da alınan ifadesinde de; sanık Bilal için dışarda ateş ettiğini gördüğü şahsa benzediğini bildirmiştir.(Kls.A/28-A Dz.686), mağdur keşifte,içeriye giren kişi içerde iken dışarda silahlar patladığını ve kendisi yere düşünce içerdeki şahıs üstünden atlayıp kaçtığını ifade etmiştir.(Kls.A/33 Dz.113),

Şahit Mehmet TANER'de zabıtada; Nejat TANER oyun oynarken içeriye giren 18-20 yaşlarındaki şahıs tabancasını çıkartıp Nejat'ın şakağına dayadığını,bileğini tutup onu zararsız hale getirdim,boğuşma oldu ve sanık kurtulup kaçtıktan sonra silah sesleri girdi,boğuştuğu sırada sanık sarjörü düşürmüş olduğunu ve Nejat'ın sol görüşüne bulunduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/96 Dz.207),C.Savcılığında da; aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.A/96 Dz.189),Duruşmada da; benzer şekilde ifade ederek sanık Davut YÜCE'yi teşhis ettiğini,tabanca ile sanığın Nejat TANER'ax bir metreya kadar yaklaştığını (Kls.A/17 Dz.227-228),keşifte; (Kls.A/33 Dz.111) ve sanık Bilal DURGUT'un dava dosyasında; (Kls.A/21-A Dz.656),ki beyanlarında da,aynı nitelikte ifadede bulunmuştur.

Şahit Nejat TANER'de emniyetteki ifadesinde; oyun oynadığı sırada amcası Mehmet'in bir kişi ile boğuştuğunu,bu şahsın elinde tabanca gördüğünü ve şahıs kaçtıktan sonra 4-5 el silah sesi geldiğini(Kls.A/96 Dz.221),duruşmada ; (Kls.A/17 Dz.225), Keşifte ve Bilal DURGUT'un dava dosyasında, aynı şekilde ifade ettiği görülmüştür.

Şahit Osman ÇUBUKCU zabıtada (Kls.A/96 Dz.206),C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.186),Naip Hakimlikte (Kls. A/24 Dz.189),Keşifte (Kls.A/33 Dz.112),Şahit Mehmet TANER gibi beyanda bulunarak,şahıs kaçtıktan sonra olay yerinde sarjör bulunduğunu vekaçmakta olan bu kişi kapıdan çıkar çıkmaz 3-5 silah sesi geldiğini belirtmiştir.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 130

ASLININ AYNI OLMUŞU
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Hasan TÜRKOĞLU C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.188), duruşmada (Kls.A/96 Dz. 228)deki ifadelerinde; içeriye gelen kişi Mehmet TANER'le boğuştuğunu ve dışardan silah sesleri geldiğini ifade etmiştir.

Şahit Necip KABACA C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.187), İsmail GÖKGÜL C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.190), Naip HAKİMLİKTE (Kls.A/24 Dz.207), Ahmet İNCE (Kls.A/96 Dz.204), Erdoğan GOCUK (Kls.A/96 Dz.204), Erol GOCUK (Kls.A/96 Dz.203), görgü tanıklarının beyanlarını doğrular mahiyette ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Zabıtada sanık sıfatı ile Birol KAYACAN 30.10.1980 günlü ifadesinde; Mahmut YURTSEV'in bir gün okulun kantininde bana Bilal DURGUT, Davut YÜCE ile beraber kahvehane taradıklarını, burada bir ölü iki yaralı olduğunu anlattığını ifade etmiştir. (Kls. A/96 Dz.85),

Yukarda da açıklandığı gibi sanıklar kendilerine atılan eylemi kabul etmemişlerdir. Ancak, Mahmut YURTSEV zabıtada suçunu ikrar etmiş isede, aşamalarda o da inkar ederek zabıtada kendisine iskence yapıldığını ileri sürmüştür. Olay görgü tanığı Mehmet TANER C.Savcılığında yapılan keşifte sanık Davut YÜCE'yi kendisi ile boğuşankişiye benzediğini, keza aynı şahit duruşmada da bu sanığı teşhis ettiğini beyan etmiş ve mağdur-Şahit Nazmi Arslan'da sanık Davut YÜCE için içeriye giren kişiye benzediğini belirtmiş, diğer şahitler Nejat TANER, Osman ÇUBUKCU, Hasan TÜRKOĞLU, Necip KABACA, İsmail GÖKGÜL' de bu beyanları doğrular nitelikte ifade vermişlerdir.

Sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis eden şahit yoktur. Bu sanığın zabıtadaki beyanında da olay yerine gitmediğini uzakta beklediğini ve olayda bu sanığın öldürme eyleminde herhangi bir icrai bir hareketi olmadığı gibi iştirakininde bahis konusu düşünülecek bir durumu mevcut olmadığı ve bu sanığın oraya gelişi oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olmasından kaynaklanmaktadır. Zira o ve onun gibiler teşekkülün yöneticileri tarafından istenilen yere gitmeleri teşekkülün disiplin ve iyerarsisinin doğal sonucundan ileri gelmektedir. Bu sanık açıkça ifade ettiği gibi yöneticiler bunları söyledikleri şekilde yönlendirdikleri anlaşılmaktadır. Sanığın bu olayda olay yerine gittiği hususundaki beyanı olay tanıklarının şahadeti ve olayın oluşu ile aynı mahiyet taşıdığından beyanının samimi bulunduğu görülmüştür.

Yukarda da izah edildiği gibi olaydaki bu hareketi silahlı teşekkülün mensubu olduğunun bir delili niteliğinde bulunmuş, öldürme eylemine iştiraktan mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

Mağdur-Şahit Nazmi ARSLAN keşifte ve duruşmada içeriye girip silah çeken sanık DAVUT YÜCE'nin dışarı çıkmadan önce dışardaki iki kişinin ateş ettiğini ifade etmiş bu durumda yaralama ve öldürme eylemini sanık Davut YÜCE tarafından işlenmediği anlaşılmaktadır. Zira mağdur, şahit Nazmi'nin beyanına göre Davut YÜCE içerde iken maktûlün vurulup Nazmi ARSLAN'ında yaralandığı anlaşılmaktadır. Şahitler Mehmet TANER, Nejat TANER, Hasan ÖZTÜRKOĞLU ve diğer tanıklar içerde boğuşma olduğu ve boğuşma sırasında bir sargör ile mermi düşüren sanık Davut YÜCE bulunduğu şahitlerin ve sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtadaki samimi beyanından anlaşılmaktadır. Şahitlerin teşhisleri kesin olmamaları tabii olup önceden tanınmayan bir kişiyi kısa bir süre görüp kesin teşhis etmelerini beklemek mümkün değildir. Fakat şahitlerin beyanları sanık Mahmut YURTSEV'in ve Bilal KARAN'ın beyanları tamamlamış bulunmaktadır.

Sanık Resul ŞAHİN ve Bilal DURGUT'ta şahitler tarafından teşhis edilmediği gibi kendileride suçu inkar ettiklerinden ve olaya katıldıkları hususunda Mahmut YURTSEV'in beyanından başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR No : 1986/ 66

Sahife: 133
ASLININ AYNI OLUŞUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

Böylece; Sanık Davut YÜCE kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte kahvehaneye gelip kendisi kahvehaneye girdiği, kimlikleri tesbit edilemeyen diğer sanıklarında dışarda bekledikleri ve sanık Davut YÜCE kahvehanede hiç bir sebep yokken herhalde kendi görüşlerinde olmayan sol görüşlü tanık Nejat TANER'e silah çekip bir metre kadar ona yaklaştığı budurunda sanık istese derhal ateş etmesi mümkünken ateş etmeyip beklediği sırada durumu gören şahit Mehmet TANER sağ kolunu tutması onun ateş etmek istemediğini ancak korkutmak amacını güttüğünü göstermektedir. Sanık Davut YÜCE Mehmet TANER'le boğuşup taraflar ayrıldıktan sonra kaçması başkaca bir harekette bulunmaması onun öldürme veya yaralamak kastının olmadığı kanaatini vermektedir. Sanık Davut YÜCE yukarıda da belirtildiği gibi sol görüşlü Nejat TANER'e tehdidi ihtiva eden bir söz söylemeden tabanca göstermesi sanığın oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda korku ve panik yaratmak için silah çekip bu hareketi sonunda olayın kavgaya dönüştüğü ve oradakiler kahvehaneden dışarı çıkıp kaçışmaya başladıkları bir sırada sanık Davut'un kimliği tesbit edilemeyen arkadaşlarının da dışarda silahlarını çekip maktül Necmettin İSKENDER'e ateş ederek onu öldürmüş olması ve sanık Davut'ta bu atıştan sonra kahvehaneden çıkıp arkadaşları ile birlikte kaçmaları sanık Davut'un maktüle el uzatmadan ölümle biten kavgaya olayın asli sebebi olan kavgaya oluşturdukları teşekkülün amacı doğrultusunda kavganın oluşmasına neden olma suçunu işlediği olayın oluşu, oluşu teyit eden tanık Mehmet TANER'in ve Nejat TANER, Osman ÇUBUKCU, İsmail GÖKGÜL, Necip KABACA, Hasan ÖZTÜRKÖĞLU, Nazmi ARSLAN'ın beyanları, otopsi tutanağı. 10.3.1981 günlü teşhis tutanağı, 27.10.1980 günlü yer gösterme tutanağı, sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtaadaki beyanları, keşif tutanağı, elde edilen mermi ve sarjör, ekspertiz raporu gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Resul ŞAHİN ve Bilal DURDUT'un olaya katıldığını gösterir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 47

NAFİ KAÇAR'ın DÜKKANININ SOYULMASI

21.Ocak.1981 tarihinde sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER, Ragıp AYYILDIZ' ile birlikte mağdur Nafi KAÇAR'ın dükkanına girerek onu silahla tehdit edip 8.000.-TL ile 15 adet paket sigarasını silah tehdidi ile gasp ettikleri ve olayda kullanılan Vizor marka 138493 numaralı tabanca sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in üzerinde yakalandığından sanıkların birlikte silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz. 743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER ve Ragıp AYYILDIZ kendilerine atılan suçun zabıtada ikrar ettikleri, aşamalarda da, inkar etmişlersede mağdurun sanıkları teşhis ettiği ve sanıklar gasp sonucu elde edilen paraları kendi yararları için yaptıklarını beyan ettiklerinden ve bu beyanlarının aksinidoğrular başkaca delil elde edilmediğinden suçun örgütsel amaçla işlenmeyip adi gasp niteliğinde olduğu anlaşıldığından suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan bulunmadığından suçun mahkememizin görevi dışında ve genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından eylem hakkında Mahkememizin Görevsizliğine ve olayla ilgili belgelerin fotokopilerin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdi düşünülmiştir.

Ancak; sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de elde edilen tabancanın silah-
lı teşekküle ait tabanca olduğu ve sanığında bu tabancayı taşıması bu sanığında ki si-
lahlı teşekkülün mensubu olduğu görüldüğünden ayrıca sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna
muhalafetten hüküm tesisi düşünülmemiştir.

OLAY : 48

NEJAT BAYRAKTAR'ın EVİNİN KURŞUNLANMASI

Mayıs 1980 aynı sonlarında sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER arkadaşı Mahmut
YURTSEV ile birlikte Eyüp-Balçıyokuşu 52 numaradaki evde Dev-Sol militanı olarak bil-
diği Mehtap DEMİR'in evi zannı ile Nejat BAYRAKTAR'ın evini kurşunladığı iddia olunmuş-
(Kls.A/15 Dz.743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; Mahmut YURTSEV ile birlikte Mehtap
adlı kızın evini kurşunladığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.48),Aske-
ri Savcılıkta ve duruşmada ise; Suçu kabullenmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet
kullanıldığını ifade etmiştir.

Şahit Nejat BAYRAKTAR zabıtada; Olayda görgüsünün olmadığını,Sami DEMİR'in
kızı yüzünden evinin kurşunlandığını beyan etmiştir.(Kls.A/96 Dz.288),duruşmada da;
aynı mahiyette ifade vermiştir.(Kls.A/24 Dz.169),

Bu durumda,sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in zabıtaadaki ikrarının yan bir
delille teyit edilmemiş ve mahkûmiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediği an-
laşılmıştır.

OLAY : 49

ABDUL TAŞTEKNE'nin GARAJINA PATLAYICI MADDE ATMAK

Haziran 1980 ayında sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER Feza'dan aldığı el yapı-
mı bombayı mağdur Abdul TAŞTEKNE'nin oto garajına attığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.
743),

Sanık zabıtada; atılan suçu ikrar etmiş (Kls.A/94 Dz.48) ve yakalandıktan
sonra olay yerini görevli memurlara göstermiştir.(Kls.A/96 Dz.289),aşamalarda da; suçu
kabullenmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Mağdur Abdul TAŞTEKNE zabıtada ve duruşmada; Garajına patlayıcı madde atıldı-
ğından kendisine telefon edildiği,geldiğinde emniyet mensupları ile karşılaştığını
ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.296 ve Kls.A/24 Dz.204),

Şahit Ahmet İLERİ'de, aynı şekilde ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.296 ve Kls.A/
24 Dz.188),

Bu duruma göre,sanığın zabıtaadaki ikrarından başkaca delil elde edilmemiş,kal-
liki sanık duruşmada kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ifade ederek inkar
ettiğinden anılan suçun sanık tarafından işlendiği hakkında delil elde edilmediği kanı-
sına varılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 133

OLAY : 50

EYÜP CHP BİNASININ KURŞUNLANMASI



21.Mayıs.1980 günü sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER firari sanık Feza'dan aldığı tabanca ile ve bu kişi ile birlikte Eyüp CHP binasını kurşunladıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; suçu ikrar etmiş (Kls.A/94 Dz.48), olay yerini zabıtada görevlilerine gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.A/96 Dz.306) halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada, Suçu kabullenmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

21.5.1980 günlü Ekspertiz raporunda elde edilen kovanların (9)+(5) olmak üzere iki ayrı tabancadan atıldığı bildirilmiştir.(Kls.A/96 Dz.303), ve 9 adetkovanın sanık Ramazan ÇEPNİ'nin beyanı ile elde edilen 235769 nolu tabancadan atıldığı saptanmıştır.(Kls.A/96 Dz.304)

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki zabıtada verdiği beyanını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi aşamalarda da kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüğü, olayda kullanılan tabancalardan birinin sanık Ramazan ÇEPNİ'nin yer göstermesi ile elde edilmiş olması onun diğer bölümlerde açıklandığı üzere silahlı teşekkülün mensubu olduğunun kanıtı kabul etmek gerektiği, zira bu sanığın bu olaya katıldığını gösterir hiç bir delil elde edilmediği gibi bu olaydan dolayı Ramazan ÇEPNİ hakkında davada açılmadığı ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in anılan suçu işlediğini kanıtlar kesin ve inandırıcı zabıtabaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 51

MUSTAFA TURGUT'un EVİNİN KURŞUNLANMASI ve MAKBÜLE KOÇAK'ın YARALANMASI

Sanık Hüseyin KURTALAN ve Muzaffer CİVELEK 12.6.1978 günü gecesi mağdur Mustafa TURGUT'un evini kurşunladıkları, aynı gün saat 05.30 sıralarında yine aynı yere ateş ederek mağdure Makbule KOÇAK'ı yaraladıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),

Sanıklar kendilerine atılan suçu inkar edip olay mağdurları Mustafa TURGUT (Kls.A/30 Dz.2), Makbule KOÇAK (Kls.A/30 Dz.3) ateşin kimin yaptığını bilmediklerini beyan edip, Makbule KOÇAK sanıkları teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.A/30 Dz.7), Askeri Savcılıktada; Mustafa TURGUT (Kls.A/30 Dz.9), Makbule KOÇAK (Kls.A/30 Dz.16-19) olayın sanıklarının sanıklar olmadığını ifade edip duruşmada da; aynı şekilde ifade edip müsnet suçu sanıkların işlediklerine dair hiç bir delil elde edilmediği görülmüştür.

mt

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 134

OLAY : 52

HAZNEDARDA T.İ.K.P. BİNASININ KURŞUNLANMASI

Sanık Hüseyin KURTALAN'ın 18.9.1978 tarihinde Hazedarda TİKP binasının kurşunlanması, keza aynı yere aynı sanığın 18.10.1979 tarihinde kurşunlanması emrini verdiği iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452),

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada; TİKP' binasının bombalanması ve kurşunlanması için Halil DURMAZ'a emir verdim dediği (Kls.A/30 Dz.114) halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/30 Dz.117), Askeri Hakimlikte (Kls.A/30 Dz.293), duruşmada (Kls.A/30-A Dz.586), atılan suçu inkar etmiş, olayın şahitleri Ömer CANSIZ, Ahmet AKARÇAY, Ramiz YETER, Yalçın ÖZSOY, Reşat OTO, Hasan TANRIKULU, Binali KOÇ, Ali DÖNEK, Hasan AYIN, Mehmet AÇKALMAZ; olayda güye dayanan bilgilerinin olmadığını beyan ederek sanık Hüseyin KURTALAN'ın zabıtadaki beyanını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 53

HAYDAR DOLU'nun OTOSU'N YAKILMASI

13.2.1978 günü mağdur Haydar DOLU'nun 06.PZ.340 plaka sayılı otosunu sanık Hüseyin KURTALAN, Abdullah ŞANVER, kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte pahalılık ve işsizliği ve Hükümeti protosto amacı ile benzin dökmek suretiyle yaktıkları iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452),

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada; suçu ikrar etmiş, aşamalarda inkar ederek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir. Diğer sanık Abdullah ŞANVER, tüm aşamalarda suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Mağdur Haydar DOLU, olayı görmediğini ifade ederek olayda görgü tanığı mevcut değildir.

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada suçu ikrar etmiş isede; sanığın ikrarını teyit eden hiç bir delil elde edilmemiştir.

OLAY : 54

MEHMET RECAİ ALIR'a ATEŞ EDİLMESİ

1978 senesi yaz aylarında mağdur Mehmet Recai ALIR yanında arkadaşı Mehmet BAYRAKTAR ile gezmekte iken yanlarına gelen sanık Abdullah ŞANVER ve arkadaşları (Durun ulan, gelin bakalım buraya, siz nerede oturuyorsunuz, yürüyün bakalım, evinizi gösterin, buradımı oturuyorsunuz, karnınızı leblebi ile doldururum) diyerek silahlarını çekip bir el ateş etmek suretiyle sanık Abdullah ŞANVER'in kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte mağdur Mehmet Recai ALIR'ı silahla tehdit suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife: 135
ONANIR
YAZI KİT. MED.

Sanığın müsnet suçu işlediğine dair hakkında delil ve emareler varsada, müstekkinin beyanı, olayın oluşuna göre suçun TCK.nun 191/2 maddesine temas edip eylemin beş yıllık zaman aşımına tabi olup suç tarihinden bu güne kadar bu surenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan bu eylemden dolayı TCK.nun 102/4 ve 104 nci maddeleri gereğince davanın düşürülmesi kanısına varılmıştır.

OLAY : 55

ÖZDEN KIRTASIYENİN KURŞUNLANMASI

1977 yılı kış mevsimindeki bir günde saat 24.00 sıralarında sanık Abdullah ŞANVER yolda giderken Özden adlı kırtasiye dükkanının yanından geçerken dükkan vitrinininılmaz GÜNEY'in resmini görünce üzerinde taşıdığı tabanca ile dükkanın sahibinin komünist olduğu gerekçesi ile 3-4 el ateş ederek vitrinin camlarını kırdığı iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452);

Sanık Abdullah ŞANVER, kendisine atılan suçu zabıtada ikrar etmiş (Kls.A/30 Dz.147), ve olay yerini göstermiş isede; Askeri Savcılıkta (Kls.A/30- Dz.150), Askeri Hakimlikte (Kls.A/30 Dz.354) ve duruşmada, atılan suçu kabul etmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın zabıtaadaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 56

BAYRAMPAŞA'da KAHVEHANENİN TARANMASI SONUCU 7 KİŞİNİN ÖLDÜRÜLMESİ ve 5 KİŞİNİN YARALANMASI

27.Ekim.1979 günü sanık Ramazan ÇEPNİ Eyüp MHP İlçe binasında oturduğu sırada sanık Enver KAÇAR yanına gelerek firari Feza YURDATAPKOÇ'un kendisini beklediğini söyleyerek onunla birlikte Feza'nın yanına giderek kimliği tesbit edilemeyen Mustafa adlı kişi olduğu halde Feza'nın arkadaşlarına (Birlikte bir yere gideceğiz) diyerek onun yönettiği Renault marka otomobille hep birlikte Bayrampaşa semtine gelerek aracı Eti sokakta parkettikten sonra sanık Enver KAÇAR'ın eti sokaktaki bir kahvehaneyi gösterip (Bu kahvehane önünde Komünistlerin yolunu kestiler, içeri girerek bunlara bir gözdağı verelim) dediği, bu esnada sanık Feza ile Enver KAÇAR araç içinden bir çanta açarak sanık Ramazan ÇEPNİ'ye biri 14'lü, diğeri Karadeniz vapısı iki tabanca, Mustafa'ya bir 14'lü tabanca verdikleri, kendileri ise değişik çap ve marka tabancaları aldıktan sonra Enver, Ramazan ÇEPNİ'ye (Kahvehaneye önce sen gireceksin, tabancanı çek, şahısları bir tarafta toplu soğukkanlı ol, işi ben halledeceğim) talimatını vermesi üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ Enver'den aldığı talimata uyarak olay yeri olan Bayrampaşa Devrim Mahallesi 27 Mayıs caddesi Eti sokak 27 nolu kahvehaneye saat 20.50 sıralarında girerek tabancasını çektikten sonra kahvehanedeki müşterilere (Ayağa kalkın, eller havaya) diye bağırdığı kahvehanede bulunan kişileri tabancalarla tehdit ederek kahvehanede oyun oynamakta olan

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 136
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ları bir araya topladığı sırada sanık Enver KAÇAR ile Feza YURDATAPKOÇ'da ellerinde silahları olduğu halde içeriye girerek maktül ve mağdurların dahil olduğu 15 kişilik kadardar bir gurubun yüzlerini kahvehane ocağına dönük bir şekilde sıraladıkları anda kahvehane müşterilerine Ramazan ÇEPNİ tabancasını birden çekerek toplu olarak duran şahıslara ateş etmeye başladığında bu sanığın hemen arkasından sanık Enver KAÇAR otomatik silahla, Feza YURDATAPKOÇ' tabanca ile acımasız bir şekilde toplu şekilde ayakta duran maktül ve mağdurların içinde bulunduğu gurubu silahlarla taradıkları, olayı müteakip arabinip kaçtıkları ve olayda kullandıkları silahları tekrar Enver KAÇAR'a vererek bu katliam sonucu Baki KAMHAN aldığı silah yarasına bağlı olarak kaldırıldığı hastahane de yapılan tedaviye rağmen birbuçuk ay sonra öldüğü, maktül Ahmet SAKARBAŞ, Adem DESOVALI silah yaralarına bağlı kafataşı kırığı, beyin kanaması, beyinlezyonu, iç kanama ile, Nafiz ÖZCAN iç kanama ile, Ramazan ÇUBUK beyin lezyonu ve iç kanama ile, Selahattin UÇAR iç kanama ile, Salih YILMAZER kafa taşı kırığı, beyin kanaması sonucu öldükleri, mağdur Celal ERCAN, Selahattin DÖNMEZ, Lütfi UÇAR, Recep ÖZER, Mustafa ATAKAN'da muhtelif yerlerinden yaralandıkları iddia olunmuştur. (B-14 Dz.18-19),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıta da; Eyüp MHP teşkilatında kayıtlı olduğunu, teşkilata ilk olarak pankart asmakla aktif faaliyetlere başladığını, 1978 yılı Mayıs ayının 23 ünde askeri gittiğini, Askerde iken rahatsızlığı sebebiyle 22.Ekim.1979 günü İzmir'e hastahane ye gelip vizite defterine kaydolduğunu, o gece tanıdıkları arkadaşları yanında yattığını, 23.10.1979 günü hastahane ye gittiğini, 24.10.1979 günü filimi çekildiği ve hastahane de filim neticesinin 3-4 gün sonra verileceği söylenildiğinden 24.10.1979 günü Uçak'la İstanbul'a gidip doğrudan doğruya Eyüp MHP parti binasına giderek 24-25-26/10/1979 gecelerini arkadaşları ile gezerek parti binasında yatarak geçirdiğini belirterek, 27.10.1979 günü akşama saat 19.00-19.30 sıralarında parti binasında arkadaşları ile oturlurken Enver KAÇAR gelip kendisine (Beni Feza YURDATAPKOÇ aşağıda bekliyor, gelmeni istiyor) demesiyle birlikte inip Feza YURDATAPKOÇ'un yanına gittiğini, Feza kendisine (bir yere kadar gideceğiz) dediğini, Enver'de beraber gelerek Topçular yolu üzerinde bekleyen Renault marka arabanın yanına giderek arabada Mustafa adlı şahısla Bayrampaşa semtine kadar sudan havadan konuşarak Bayrampaşa'ya geldiklerinde Enver KAÇAR (bu muhitte bir kahvehane de Komünistler beni çevirdiler, bu kahveye baskın yapacağız, korkmayan, soğukkanlı olun, işi ben idare edeceğim) diyerek kahvehane nin önüne geldiğinde arabadan inmeden Enver KAÇAR bir adet 14'lü, birde yakalandıktan sonra teslim ettiği tabanca olmak üzere iki adet tabancayı vererek (Önce sen kahveye gir şahısları bir tarafa topla ben arkadayım) dediğini, elinde 14'lü tabanca bulunduğu halde kahvehane deki 13-15 kişiyi girer girmez onlara hitaben (ayağa kalkın ve toplanın, duvara dönün) diye sert bir cehre ile söyleyip şahısların silahı görünce ayağa kalkarak girişe göre sağ koldaki camın vitrinle birleşen karşı tarafındaki duvarın önüne topladıklarını, bu arada 14'lü ile bir iki el ateş ettikten sonra arkadan Enver KAÇAR otomatik silahla şahısların üzerine kurşun yağdırmaya başladığını, kendisi de silahını çekip iki silahla kahvehane nin içerisine rastgele taradığını, her iki tabancasını boşalttığını, Feza'nında dışarda ateş etmekte olduğunu, olaydan sonra arabanın bulunduğu yere giderek ve Mustafa adlı şahıs hiç bir şeye karışmadan arabanın yanında beklediğini, arabayı yine Feza'nın kullandığını, kendisi Sümer evlerinde inerek ağabeyi Halil'in evine gidip yattığını, 28.10.1979 günü saat 10.00 da Aran firmasına ait otobüsle İzmir'e giderek geceyi İzmir Orduevinde tanıdık arkadaşlarının yanında geçirdiğini, 29.10.1979 günü sabahında Hasta-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

ASLININ AYNI OLANI
10 NİSAN 1986
YAZILAN MOK

haneye filimin neticesini alıp kendisine 10 gün istirahat verildiğini, istirahat sonun-
da yine muayeneye gelip doğru birliğine gittiğini, istirahatını birliğinde geçirdiğini,
demek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.49-51), aynı sanık zabıtada, 21.
3.1980 günlü ifadesinde de; yukarda beyan ettiği gibi silahları Enver KAÇAR'ın çantadan
çıkarak verdiğini ve Enver KAÇAR kendisine burada Komünistler tarafından çevrildiği-
ni, kendisini çevirenlerin bulunduğu kahvehaneye bu şahıslara bir göz dağı verilmesi
lazım geldiğini belirtmiştir. (Kls.B-1 Dz.56-58), Sanık Ramazan Askeri Savcılıktada; Böb-
rek rahatsızlığı nedeniyle iki kez İzmir Askeri Hastahanesine sevk edilip her ikisin-
de de istirahat verildiğini, istirahatlarını İzmir Orduevinde ve birliğinde geçirdiğini,
İzmir'de Orduevinde askerlik yaparken Cumartep ve Pazar'dan istifade ile İstanbul'a
gidip gelmenin mümkün olduğu, ancak kendisinin gitmediğini, Feza'nın çocukluk arkadaşı
olduğunu, Enver KAÇAR'ı tanımadığını, olayla ilgisinin bulunmadığını, emniyette polisin
yazdığını ifade ederek TRT'deki beyanı hakkında da, televizyondaki beyanının kendisine
ancak polis çekim sırasında katıldığı olayı anlat dediği, kendisinde daha önce po-
lislerden olayı öğrendiği şekilde televizyonda ayrıntıları ile anlattığını belirte-
rek suçu inkar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.59/1-6), Askeri Hakimlikte de keza suçu kabullenme-
miştir.

TRT Genel Müdürlüğü'nün 11.5.1981 gün ve 3000/1917 sayılı yazısına bağlı 16.
Mart.1981 tarihli "Olayların içinden programında yayınlanan İstanbul'da Sağ eylem" adlı
bantın deşifre edilmiş metninde sanık Ramazan ÇEPNİ (...İstirahatlı olarak birliğinin
haberi olmadan İstanbul'a geldim, benden daha iyi şekilde yararlandılar... Bayrampaşa
Katliamı olayına karıştırdılar, bu olayda parti teşkilatında otururken Enver KAÇAR'ın
gelip beni bir yere götürmek istediğini, kendisinin Feza ile beraber bir yere gitmemi-
zi söyledi.... Enver'in daha önceden kendisinin söylediği, daha önce bu kahvehane civa-
rında Komünistler tarafından çevrildiğini, sıkıştırıldığını, tehdit edildiğini söyledi,
kahvehanenin yanına geldiğimizde korkmamamızı, heyecanlanmamamızı, öldürme gayesi de-
ğil de korkutma gayesi ile bir misilleme yapmak gayesi ile geldiğimizi söyledi.... arabadan
inmeden önce çantadan çıkardığı silahlara bize uzattı, ilk önce benim kahvehaneye girip
şahısları bir tarafa toplamamı istedi, arabadan indiğimizde kahvehaneye ilk ben girdim,
kahvehanenin karşı duvarı dibine çöktüm, kaldım, bir el ayaklarına doğru ateş ettiğim
arada Enver'de arkadan girip... ateş edilmeye başladı.... bende karışıklık içinde ne
yaptığımı bilmeyerek silahtaki mermileri boşalttım..." diyerek zabıta'daki ikrarına ben-
zer şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.66-65/1-12),

Sanık Duruşmada da; 15 gün gözetimde kaldığını, bu süre içerisinde çeşitli
iskencelere maruz kalıp ceylana tutulduğunu, falakaya yatırılarak zabıta'da tutulan tu-
tanakları imza ettiğini ifade edip suçu inkar etmiştir. (Kls.B-16 Dz.10-12), Esas hakkın-
daki savunmasında da; duruşmadaki ifadesi niteliğinde savunup suçu inkar etmiştir.
(Kls.A/37 Dz.1), Sanık vekilleride, sanığın savunması doğrultusunda savunukları görül-
müştür.

Sanık Enver KAÇAR zabıta'da 22.11.1980 günlü ifadesinde; (Kls.B-1 Dz.114),
5.12.1980 günlü ifadesinde (Kls.B-1 Dz.115-117), bu olayla ilgili herhangi bir sorgula-
masının yapılmadığı anlaşılmıştır. Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.118/1-4), Askeri Hakim-
likte (Kls.B-1 Dz.171) atılan suçu inkar etmiş, duruşmada; Ramazan ÇEPNİ'yi tanıdığını
ancak samimiyetinin olmadığını (Kls.B-16 Dz.14-15), esas hakkındaki savunmasında da; ay-
nı şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 138
ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZIŞI MÜD.

Sanık Ramazan ÇEPNİ yakalanıp olayla ilgili olarak sorgusu yapıldığı sırada sanık ENVER KAÇAR başka suçtan tutuklu olduğundan zabıta sanık Enver ile Ramazan ÇEPNİ'yi yüzleştirilmiş ve Cezaevinde yapılan yüzleştirmede sanık Ramazan ÇEPNİ olayı Enver'le birlikte yaptığını beyan ettiği halde sanık Enver KAÇAR suçu kabul etmediği 11.3.1981 günlü yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.36),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin savunmasının tahkiki amacı ile yazılan müzekkereye 1.Top. Tb. 3.Bt. K.lığının 5.6.1981 günlü cevabı yazısında, sanığın suç tarihinde istirahatli veya izinli olmadığı anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.82-83),

26.5.1981 günlü tesbit tutanağında sanık Ramazan ÇEPNİ'nin 4.2.1979 tarihinde hastahaneye müracaat ettiği 3848 numara ile Uroloji Kliniğine sevk edildiği ve 5.2.1979 tarihinde yatırılıp 23.2.1979 günü böbrek taşı teşhisi ile 20 gün istirahatla taburcu edildiği, keza aynı sanığın 3.5.1979 tarihinde hastahaneden taburcu edildikten sonra 15 gün istirahat verildiği, 10.9.1979 tarihinde tekrar hastahaneye müracaat ettiği 15 gün istirahat verildiği, 6.12.1979 tarihinde yine 10 gün istirahat verildiği anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.100),

Sanık Ramazan'ın savunmasının tahkiki amacı ile birliğinden celp olunan kazan yoklama defterinin tetkikinde sanığın istirahatli veya izinli olduğunu gösterir bir meşruatın verilmemiş olduğu ve nöbet defterinde 26/27.10.1979 günü saat 04.00-06.00 da ve aynı gün 16.00-18.00 saatleri arasında nöbetçi olduğu, 27/28.10.1979 günü saat 18.00-20.00 ve 06.00-08.00 saatleri arasında nöbetçi olduğu görülmüştür. Kls.B-17/A Dz.270),

Zabıta ekibi 8.2.1981 günü bölgelerinde gezerlerken şüphe üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ'nin durdurulmak istendiği ancak sanık durmayıp kaçması üzerine yapılan takip sonucu sanık aynı gün saat 11.30 sıralarında yakalandığı yakalama zabıtvarakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.23),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yakalanıp sorgusu yapıldığı sırada kendisinin gösterdiği yerde 235669 nolu tabancanın elde edildiği 13.2.1981 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.25),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yakalanıp yapılan sorgusunda Bayrampaşa Etil sokakta taradığını beyan ettiği kahvehaneyi görevli polis memurlarına yerini gösterdiği 12.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.29),

Olayın görgü şahidi Selim MAVİGÖZ zabıta düzenlenmiş 23.9.1981 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağında sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi kesin olarak teşhis ettiği teşhis tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.30), keza sanık Ramazan ÇEPNİ'yi olayın mağdur-şahidi Lütfi UÇAR'ın teşhis ettiği, mağdur Cemal ERCAN'ın teşhis edemediği 19.2.1981 günlü zabıtaca düzenlenmiş yüzleştirme ve teşhis tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.31),

Zabıtaca düzenlenmiş 11.3.1981 günlü tutanakta şahit Selim MAVİGÖZ ve Fikret SOLMAZ, mağdur-şahit Lütfi UÇAR, Cemal ERCAN'ın sanık Enver KAÇAR'ı teşhis edemediklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.35),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yapılan sorgusunda olayı sanık Enver KAÇAR'la birlikte işlediklerini ifade etmesi üzerine sanık Enver'de o tarihte başka suçtan tutuklu olduğundan her iki sanığın yüzleştirmek amacı ile Cezaevinde yüzleştirilerek bu yüzleştirme sırasında sanık Ramazan ÇEPNİ fiili sanık Enver KAÇAR'la birlikte işlediklerini beyan ettiği halde sanık Enver KAÇAR atılan suçu inkar ettiği 11.3.1981 tarihli yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.36)

ESAS NO : 1931/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU

ONANIR

Sahife: 139 YAZI KİT. NO: 139

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin askerlik yaptığı birliğin erat tuvaletinin kapısına (Esir Türkleri Kurtarma Ordusu, Çok kanlar akacak) şeklindeki yazılan yazının sanık Ramazan'ın eli mahsulu olduğu 22.10.1979 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir. (Kls.B-1 Dz.75),

Sanık Ramazan'a Yakup adlı arkadaşından gelen mektupta (kinimiz büyük, intikamımız büyük olacak) şeklinde yazılı olduğu görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.77-81),

Maktül Adem DESOVALİ'nin aldığı kurşun yarasına bağlı olarak iç kanama ve beyin kanamasından vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.130), maktül Nazif ÖZCAN'ın aldığı üç kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucunda vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.139), maktül Ramazan ÇUBUK'un aldığı 9 kurşun isabeti neticesinde beyin lezyonu ve kanaması ve iç kanama sonucunda vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.146), maktül Selahattin UÇAR'ın aldığı 9 kurşun isabeti neticesinde iç kanama ile vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.162), maktül Salih YILMAZER'in aldığı 4 kurşun isabeti neticesinde kafa taşı kırığı ve beyin kanaması sonucu vefat ettiği 6.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.170), maktül Ahmet SAKARBAŞ'ın aldığı ateşli silah yarasına bağlı olarak kafataşı kırığı, beyin kanaması, akciğer delinmesi ve iç kanama sonucu vefat ettiği 6.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.125), maktül Baki KAYHAN'ın aldığı kurşun yarasına bağlı olarak medüller kanalda meydana gelen kemik defektin omirliğe yapmış olduğu tazyike bağlı medulla spinalis erimesi ile gelişmiş guadroplenji olması neticesinde vefat ettiği 17.6.1980 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz. 1-3) anlaşılmıştır.

Mağdur Cemal ERCAN'ın sol meme başından 5 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralandığı 27.10.1979 günlü muvakkat raporu ve bilahare celp edilen kesin raporundan (Kls.B-2 Dz.17), mağdur Mustafa ATAKAN'ın ayaklarından iki adet kurşun giriş ve çıkışı mevcut olduğu, 15 gün iş ve gücünden kaldığı, hayati tehlikeye maruz olmadığı 11.6.1982 günlü tabib raporundan (Kls.B-17/A Dz.78), mağdur Recep ÖZEN'in kurşun yarasına bağlı olarak hayati tehlikeye maruz kalmadığı ve 5 gün iş ve gücünden kaldığı 21.6.1982 günlü rapordan (Kls.B-16/A Dz.83), Lütfi UÇAR'ın kurşun yarasına bağlı olarak 45 gün iş ve gücünden kaldığı (Kls.B-2 Dz.229), mağdur Selahattin DÖNMEZ'in 15 gün iş ve gücünden kaldığı tabib raporundan (Kls.B-2 Dz.230) anlaşılmıştır.

Olay yerinde yapılan aramada kahvehane içinde ve dışında dışarda 1 adet ve 49 adet 9 mm. boş kovan, 18 adet mermi çekirdeği toplam 58 adet boş kovan, 1 adet patlatılmamış merminin elde edildiği olay, zabıt varakasından tesbit edildiği görülmüştür. (Kls.B-2 Dz.13),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca şüphe üzerine yakalanıp sorgusu üzerine sanığın beyanı ile elde edilen 235769 numaralı tabancanın yarı otomatik olduğu, sağlam bulunduğu 13.2.1981 tarihli ekspertiz raporundan saptandığı (Kls.B-1 Dz.3), bu tabancanın 21.5.980 günü Eyüp CHP binasına ateş edilmesinde kullanıldığı, 24.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-1 Dz.5)

Olay yerinde elde edilen mermi çekirdekleri ve boş kovanlar üzerinden yapılan incelemede 58 adet boş kovanın (31)+(14)+(13) olmak üzere 9 mm.çaplı Parabellum tipi fişek atar üç ayrı ateşli silahtan atılmış olduğu 5.11.1979 tarihli ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.13)

Cumhuriyet Savcılığınca olayı müteakip olay yerinde yapılan tetkikte, tavanlarda kurşun izi olmadığı, kahvehanenin önünde sokak lambasının yandığı, ateşin kahvehane

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI

ONANIR
Sahife: 140
YAZI İŞL. MÜD.

içinde içeri girilmek suretiyle atıldığı,kahvehane içindeki duvarda 1.75 cm. yüksekliğinde 9 adet kurşun izinin saptandığı 27.10.1979 günlü tesbit tutanağı ile anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.41),

Maktûllerden Baki KAYHAN vefat etmeden önce zabıtaya verdiği ifadesinde;Kahvehanede olay günü oyun oynarken aniden bir kişi elinde silahlı olarak kahvehaneye girip(Kimse kıpırdamasın,herkes ayağa kalksın,duvara doğru yanaşsın) demesiyle arkadan bir kişi daha elinde uzun namlulu tabancalarla bizi taramaya başladılar,ilk girenin 20-22 yaşlarında,normal saçlı,esmer,bıyaksız,geniş süratlı kişi olduğunu ifade etmiş (Kls.B-2 Dz.38),aynı maktûl C.Savcılığında da,aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.(Kls,B-2 Dz.55),

Olayın mağdurlarından Selim MAVİGÖZ zabıtada; İşlettiği kahvehaneye saat 20.00 sıralarında üç şahsın içeriye girdiğini,okey oynayan masaya doğru (ayağa kalkın) diye seslendiğini,masada oturan müşterileri ayağa kaldırdıklarını ve duvara yaslandırımları üzerine içeri giren üç şahıs birden ateş etmeye başladıklarını,içeri giren şahıslardan önde girenin müşterilere (ayağa kalkın,kimse kıpırdamasın) diyeni tam olarak gördüğünü,diğer iki kişiyi açık olarak göremediğini,ilk giren şahsın 20-25 yaşlarında, 1.75 cm.boyunda,yüzü dolgun yanaklı,elinde 14'lü tipinde bir tabanca olduğu,diğer iki şahıstan birinin elinde otomatik tüfek olduğunu,bu şahısların simasını fazla göremediğini ancak diğer şahsın elinde yine 14'lü tipinde bir tabanca bulunduğunu,bu şahsın siyah sakallı,tahminen 20-25 yaşlarında,1.60 cm. boyunda bulunduğunu ve silah sesleri geldiğinde kendisini ocak kısmına attığını,silah sesinin 1-2 dakika sürdüğünü,sonra dışarı çıkıp gittiklerini belirtmiştir.(Kls,B-2 Dz.14),aynı mağdur C.Savcılığında da; yukardaki beyanı gibi beyanda bulunduğu (Kls.B-2 Dz.60),Mağdur-Şahit Selim MAVİGÖZ zabıtaca düzenlenen 23.2.1981 günlü teşhis tutanağında,yukarda izah ettiği sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiş olduğu anlaşılmıştır.(Kls. B-1 Dz.30),Duruşmada da; şahit Selim MAVİGÖZ,olay günü saat 20.00 sıralarında aniden huzurda bulunan sanıklardan Ramazan ÇEPNİ içeri girdi,üzerinde koyu bir mont gibi bir şey vardı,elinde çift silah olduğu halde müşterilere hitaben (kimse kıpırdamasın,duvara dikilsin)diyerek kahvehanedekilerin bir kısmı duvara dikilmeden silahını patlatmaya başladığını,sanık Ramazan ÇEPNİ'den sonra iki kişi daha girdi,o iki kişiyi tanıyamadım,atış üzerine kendisini ocağın içine attığını,silah sesleri kesildikten bir süre sonra ocağın dışına çıktığını ve ateş edilmeden önce mağdur ve maktûllerle herhangi bir tartışma olmadığını,kahvehanede 12-15 kadar kişi olduğunu,Emniyet Müdürlüğünde sanıklardan Ramazan ÇEPNİ ile iki kişi daha kendisine gösterdiklerini ve Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis ettiğini,sanık Ramazan ÇEPNİ'de emniyette olayın faili olduğunu,ateş ettiğini söylediğini,bu sanığın iskonce görüp görmediğini bilmediğini,kendisinin sanığı teşhisten sonra bir televizyon programında da sanık Ramazan ÇEPNİ'yi gördüğünü,bu sanık kahvehanedeki olayı televizyonprogramında anlattığını belirterek bu olayın sebebinin bilmediğini ifade edip husurda bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ'yi duruşmada göstererek sanığı teşhis ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.86),olayla ilgili olarak mahallinde yapılan keşifte; Mağdur-Şahit bu beyanının doğru olduğunu ifade edip bulunduğu yeri mahallinde göstermiştir.(Kls.B-25 Dz.38),

Mışteki-Mağdur Lütfi UÇAR'da zabıtada; Kahvehanede otururken elinde çift tabancalı 18-20 yaşlarında,1.75 cm.boyunda,kumral saçlı,buğday tenli,bıyaksız,efendi tipli bir şahsın kahvehaneye girdiğini ve bu şahıs (Kalkın ayağa,yanaşın birbirinize doğru) dediğini,bu arada iki kişi daha elinde uzun namlulu otomatik silahla içeriye

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 142



seslerinin geldiğini ve silah sesleri gelmeden önce kahvehanede bir kişinin silah gördüğünü, bulunduğu dükkanın olay yeri olan kahvehane arasında lamba olduğunu do-
layı durumu gördüğünü ifade etmiştir.

Şahit Recai ŞENGÜL zabıtada (Kls.B-2Dz.15), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.38), Keşif-
te (Kls.B-25 Dz.38) ki beyanlarında; Olay yerinin karşısındaki dükkanda bulunduğu sıra-
da kahvehanede bir kişinin elinde silah olduğu halde ateş ederken gördüğünü ve terziha-
nedeki kişilere yatmalarını söylediğini, silah sesi kesildikten sonra kalktığını ifade
etmiştir.

Şahit Nizamettin ÇALIŞKAN zabıtada (Kls.B-2 Dz.15 ,Duruşmada (Kls.B-24-A-Dz.
5), Keşifte (Kls.B-25 Dz.38) ki beyanlarında; Terzihanede bulunduğu sırada silah sesleri
nin geldiğini, bunun üzerine yere yattığını, olaydan sonra olay yerine gittiğinde ölü ve
yaralıları gördüğünü ifade etmiştir.

Mağdur-Şahit Cemal ERCAN zabıtada { Oyun oynadığı sırada elinde çift taban-
ca bir kişinin içeriye girdiğini, bu kişinin (kimse kıpırdamasın, herkes duvara yaslan-
1) diyerek duvara yaslanmaya fırsat kalmadan silah sesleri gelmeye başladığını ve sol
bacağından yaralandığını, bu şahsın bıyiksız, esmer, zayıf suratlı bir kişi olduğunu, diğer
iki kişiyi hayal meyal gördüğünü ve ellerinde otomatik tüfek bulunduğunu ifade etmiş-
tir. (Kls.B-2 Dz.16), C.Savcılığında da; Kapıya tekme vurmak suretiyle önce bir kişinin
girdiğini, arkasından uzun namlulu, tomson silaha benzeyen bir tabanca ile bir kişinin
daha girdiğini, kahvehanedekileri duvar önüne topladıktan sonra ateş etmeye başladıkla-
rını, içeriye elinde iki silah olan şahıs zayıf, 20 yaşlarında olduğunu beyan etmiştir.
(Kls.B-2 Dz.62), Askeri Savcılıktada; Tahminen 1.70-1.75 cm. boylarında, elinde iki taban-
ca olan şahıs içeriye girip (ayağa kalkın) şeklinde emrederek duvara yaslanmalarını bir
iki defa tekrar ettikten sonra iki kişinin daha girdiğini, yaptıkları atış sonunda 7 ki-
şinin öldüğünü, 5 kişinin yaralandığını, mağdur Lütfi UÇAR ve Selim MAVİGÖZ'ün emniyette
faillerden birisini tanıdıklarını, hatta bu şahsın Ramazan ÇEPNİ olduğunu ve sanık Rama-
zan ÇEPNİ'de teşhisin doğru olduğunu, iki tabanca çektiğini ifade ettiğini belirtmiştir.
(Kls.B-1 Dz.42), duruşmada (Kls.B-16 Dz.81, Keşifte (Kls.B,25 Dz.40) aynı mahiyette ifa-
le ettiği görülmüştür.

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER bu olayla ilgili olarak
prampaşa katliamını Davut ve Mehmet PEHLİVAN'ın Ramazan ve Feza'nın yaptıklarını konu-
şurlarken duyduğunu zabıtada beyan ettiği anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz.69) ,

Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte, bilirkşişi Ab-
dulkadir DOĞAN, şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR'ın sanıkları gördükleri şartlar altın-
la teşhis etme imkanlarının olduğunu, görüşe mani bir sebebin olmadığını mütalaa etmiş-
tir. (Kls.B-25 Dz.35);

Bu durumda, olay şahitlerinin kahvehanede otururlarken saat saat 20.00 sıra-
larında elinde iki silah olduğu halde bir kişinin olayın olduğu kahvehaneye girerek
kahvehanede oturanlara kalkmalarını, kıpırdamalarını ve bir tarafa toplanmaları için
talimat verdiği sırada ellerinde otomatik tabancalarla iki kişinin daha içeri girip hiç
bir sebep yokken maktül ve mağdurları duvarın kenarına toplu halde bulunmakta iken taşı-
lıkları silahları ateş ederek onları vurdukları, olaydan önce sanıklarla maktül ve mağ-
durlar arasında herhangi bir tartışma ve kavganın olmadığı, maktül ve mağdurların tamamı
yere düştükten sonra ateşlerini kesip olay yerinden ayrıldıklarını şahitler ve mağdur-
lar ittifak halinde beyan ettikleri anlaşılmıştır.

not

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 143

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI İÇ. MUD.

Mağdur-Şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi gerek zabıta ve gerekse duruşmada teşhis ettiklerini ve teşhislerinin kesin olduğunu ifade ederek diğer şahit ve mağdurlarda bu iki mağdur şahidin sanıkların zabıta ve teşhis ettikleri sırada sanık Ramazan ÇEPNİ'nde teşhisin doğru olduğunu, kendisinin ifade ettiğini ve teşhisin doğru olduğunu beyan ettiğini ifade etmişlerdir.

Olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede olayda üç silahın kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış bulunup, bu maddi delilde mağdur ve şahitlerin beyanlarını teyit eder nitelikte olduğu görülmüştür.

Olay şahitlerinin şahadetlerinin değerlendirilmesi amacı ile sanık Ramazan ÇEPNİ'nin fiziki yapısının bilirkişi Ali GÜNDEN marifetiyle yapılan tesbitte, sanığın 1.80 cm.boyunda, 88 kilo ağırlığında, siyah saçlı, beyaz tenli, kahverengi gözlü, baş ve saç arkadan çıkıntılı, basık kulaklı, orta ağız, kare çene, kartal burunlu olduğu saptanmıştır. (Kls.A/34 Dz.34), Olay şahitlerinin eşgal tarifleri aşağı yukarı bu tesbite uyar nitelikte görülmektedir. Eylemin diğer sanığı Enver KAÇAR'ında aynı bilirkişise 1.66 cm.boyunda, 57 kilo, siyah saçlı, esmer tenli, kahverengi gözlü, baş ve saç arkadan çıkıntılı, basık kulaklı, küçük ağızlı, kare çeneli, romen burunlu olduğu tesbit edildiği görülmüştür. (Kls. A/34 Dz.6),

Sanıklardan Ramazan ÇEPNİ zabıta yapılan sorgusunda ve TRT programı sırasında bu olayla ilgili beyanında olayı kendisi, sanık Enver KAÇAR, Feza YURDAPKOÇ ile Mustafa adlı bir kişi ile ika ettiklerini ve Mustafa'nın silah kullanmadığını, ancak Enver KAÇAR'ın kendisine iki silah vererek elinde iki silah olduğu halde Enver KAÇAR'ın talimatı dairesinde ilk önce kendisinin kahvehaneye girerek kahvehanedekileri girişe göre sağ taraftaki duvara topladığını, 1-2 el havaya ateş ettiğini, arkasındanda sanık Enver KAÇAR'ın ateş etmesi ile kendisinin elindeki silahlarla ateş edip mermileri boşalttığını, bu silahlardan birisinin kendisinin yer göstermesi ile elde edilen 235769 nolu yerli yapı tabanca olduğunu, sanık Feza'nında dışarda ateş ettiğini açıkca ifade edip atılan suçu ikrar etmiş olduğu halde duruşmada ve Askeri avcılıkta, atılan suçu inkar ederek suç tarihinde Asker olduğunu, zabıta kendisine cebir şiddet kullanarak tutanakları baskı neticesinde imza ettirdiğini ifade etmiştir.

Sanığın beyanının tahkiki amacı ile birliğinden celp olunan defter ve nöbet çizelgesinde sanık Asker olduğu ve suç tarihinde nöbetçi bulunduğu, suç tarihindeki beyanı gibi İzmir Askeri Hastahanesine gidip orda filim çektiirmek için herhangi bir kaydın bulunmadığı gibi olaydan sonrada kendisine istirahat verildiği hakkında gerek tesbit tutanağında gerekse cevabı yazılardan bir kaydın mevcut olmadığı görülmüştür. Ancak, sanık Ramazan ÇEPNİ zabıta beyanında birliğinden habersiz olarak gittiğini, olaydan önce uçakla İzmir'den İstanbul'a hareket ettiğini, olayı müteakipte otobüsle İzmir'e gelip birliğine döndüğünü belirtmiş, belirttiği tarihlerin Cumartesi-Pazar günlerine tesadüf edip olay sonrasında Cumhuriyet bayramına rastladığı görülmüştür. Keza Sanık Ramazan ÇEPNİ birliğinde görev yaptığı sırada kendisinin idare edildiğini açıkca ifade etmiştir. Suç tarihindeki ulaşım teknolojisi itibarıyla bir iki gün içerisinde İzmir'den İstanbul'a gidip dönme imkanı bulunduğu açıktır. Sanık Ramazan savunmasında, ülkücü olduğunu, Eyüp MHP teşkilatına gidip gittiğini belirtmiş ve bir çok arkadaşının olduğunu bildirmiştir.

Yukarıda da açıklandığı gibi olayın mağdurları Lütfi UÇAR ve Selim MAVİGÖZ duruşmada ve zabıta, sanık Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis ettiklerini, teşhislerinin kesin olduğunu ifade ettikleri gibi sanık Ramazan ÇEPNİ televizyon programında olayı arkadaşları

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
Sahife: ONANIR

YAZI KİMLİĞİ

ile birlikte işlediğini belirtmiş duruşmada da inkar etmiştir.

Televizyon programını hazırlayan şahit Lami SESAR duruşmada (Kls.B-16 Dz. 294), Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321), Fahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz.325), Özkan ERGİN (Kls.B-16 Dz.326), Alattin EYİCİL (Kls.B-16 Dz.327), Ziya KAHVECİ (Kls.B-16 Dz.328) deki ifadelerinde; Program yapımı sırasında sanıkların gelerek beyanda bulunduklarını, yanların herhangi bir baskı yapılmadığını, sanıkların ellerinde hot veya benzeri bir belgenin olmadığını ifade edip sanıkların görüntü ve beyanlarına aldıklarını ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin ikrarı Savcılık ve Mahkeme huzurunda yapılmış ise de; Televizyon programındaki beyanı elektronik tekniğinin yargıya olan yeni bir hizmeti olduğu görülmüştür. Sanık burada program sırasında şayet kendisine cebir şiddet kullanıldığını belirtmiş olsa kamu oyuna karşı kendisi yönünden büyük bir yarar sağlayacağı açık olduğu halde sanık bunu tercih etmeyip olayı ikrar etmiş olması 12 Eylül operasyonunun sanık üzerinde oluşan olumlu etki sonucu samimi olarak suçunu ikrar ettiği kanısına varılmıştır.

Diğer taraftan bu programın bardı mahkeme heyetinde yapılan izlenimde, birlikişi İsmail Hakkı ÜNALDI, sanıkların görüntülerine göre ellerinde bir şey olmadığı, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin konuşmasının tape tutanağının 11. sahifesinin 7 nci satırına kadar devam ettiği, 9 ncu sahifesinde de Bayrampaşa Katliamının karıştığını ifade ettiğini, görüntülerinde yanlarında üçüncü şahısların bulunmadığını, konuşmasının rahat bir durumda tam karşıya bakar şekilde görüntüsünün mevcut olduğunu mütalaa ettiği 14.5.1985 günlü keşif tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.A/33 Dz.153)

Çari tahkikatı göre sanıkların çoğu atılan suçları Savcılıkta ve huzurda inkar ederek kendisine zabıta da cebir şiddet kullanıldığını bildirdikleri halde sanık ramazan ÇEPNİ Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte kendisine karşı cebir şiddet yapıldığı yönünde bir beyanı olmayıp cebir şiddete maruz kaldığını kanıtlar bir tabii raporda mevcut değildir. Cebir şiddete maruz kaldığı yönündeki beyanı soyut olduğu, açık vizite kartında iyileşmiş yara nebdeleri görülmüş olduğu bu yara nebdelerinin kim tarafından ve nasıl oluştuğu kanıtlanmış olmadığı görülmüştür. (Kls.B-14/A)

Yukarıda da açıklandığı gibi her ne kadar sanık Savunmasında suç tarihinde asker olduğunu ve gelen cevaplarda bu beyanı teyit eder mahiyette ise de; sanık zabıta da kıtasından habersiz olarak gizli olarak İzmir'den İstanbul'a gittiğini ve Kıtadaki arkadaşlarının kendisini idare ettiği kanısına varılarak sanığın gizlice kıtasından habersiz olarak ayrıldığı sanığın zabıta da kimisi ve olayın oluşuna uygun ikrarı ile olayın mağdur şahitleri Lütfi UÇAR, Selim MAVİGÖZ'ün tüm aşamalarda kimisi ve kesin olan beyanlarından anlaşılmıştır.

Maktül Bakı KAYHAN ölmeden önce emniyete ve Askeri Savcılığa verdiği ifade ile mağdur Mustafa ATAKAN, Recep ÖZEN, Selahattin DÖNMEZ ve şahit Fikret SOLMAZ, Recai ŞENGÜL, Nizamettin ÇALIŞKAN'ın aşamalarda kimisi ifadeleri, görgü şahitleri Selim MAVİGÖZ'ün Lütfi UÇAR'ın beyanlarını derece derece mahiyette görülmüş ve mağdur şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR'ın sanık aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir hiç bir sebebe yoktur.

Böylece; Sanık Ramazan ÇEPNİ olaydan önce Söke'deki kıtasından gizli olarak arkadaşlarının kendisini idare ederek birliğinden ayrılarak İzmir'den İstanbul'a uçakla giderek Eyüp MHP teşkilatında arkadaşlarının yanında kaldığı, olay günü saat 20.00 sıralarında kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte bir otomobile binip otomobil-

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
PAZİŞL MÜD.

de bir çanta içindeki silahların kimliği tesbit edilemeyen bir sanık tarafından dağıtılarak sanık Ramazan ÇEPNİ'ye iki adet silah verildiği, diğer arkadaşlarının da tabanca ve otomatik tabanca vererek olaydan önce sanık Ramazan ÇEPNİ'nin kimliği tesbit edilemeyen bir arkadaşının tehdit edilmesi nedeniyle tehdit edenlere gözdağı vermek ve onların Komünist olduğu iddiası ile olayın olduğu kahvehanede oldukları öğrenilerek sanık Ramazan diğer arkadaşlarından önce kahvehaneye girerek elindeki tabancalarla kahvehanedekilere (kıpırdamayın, kalkın) diyerek girişe göre sağ taraftaki duvarın yanına toplayıp bir el ateş ettiği anda diğer arkadaşları içeri girerek ateş etmeleri üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ'de elindeki tabancaları mağdur ve maktüllere tevcih ederek onları taramaları, bu tarama sonucunda maktül Ahmet SAKARBAŞ, Adem DESOVALI, Nafiz ÖZCAN, Ramazan ÇUBUK, Selahattin UÇAR, Salih YILMAZER'i silahla vurarak onları olay yerinde öldürdükleri, maktül Baki KAYHAN'da ağır şekilde yaralayıp bu maktülün almış olduğu silah yaraları neticesi bir süre hastahanede tedavi edilmesine rağmen iyileşemeyip aldığı yaraya bağlı olarak hastahanede vefat ettiği, mağdur Lütfi UÇAR'ında 45 gün, Mustafa ATAKAN'ın 15 gün, Cemal ÖZCAN'ın 5 gün, Recep ÖZER'in 5 gün, Selahattin DÖNMEZ'in 15 gün iş ve güçlerinden kalır derecede silahla yaralandıkları ve oradaki diğer müşterilerin hepsinin yere düştükleri onların ve mağdurların öldükleri zamanı üzerine ateşi kesip geldikleri otomobille olay yerinden kaçtıkları, sanık Ramazan ÇEPNİ olay günü gecesi ağabeysinin evinde kaldıktan sonra ertesi günü bir otobüsle İstanbul'dan İzmir'e giderek birliğine katıldığı ve sanık Ramazan ÇEPNİ kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte suçu işledikleri iddia, iddiayı tamamlayan mağdur şahit Lütfi UÇAR, Mustafa ATAKAN, Recep ÖZER, Selahattin DÖNMEZ, Cemal ERCAN'ın aşamalarda beyanları, bu beyanları tamamlayan şahit Selim MAVİGÖZ, Fikret SOLMAZ, Recai ŞENGÜL, Nizamettin ÇALIŞKAN'ın andlı ifadeleri, diğer maktül Baki KAYHAN'ın ölmeden önce zabıtaya verdiği ifadeleri, maktüllerin otopsi raporları, mağdurların raporları, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtada ve TRT programındaki ifadeleri, sanık Ramazan'ın yakalanış durumu, yer göstermesi ile elde edilen tabancanın ve bu tabanca ile ilgili ekspertiz raporları, 27.10.1979 günlü olay zabıt varakası, olay yerinde elde edilen boş kovanların üç ayrı tabancadan atılmış olduğuna dair 5.11.1979 günlü ekspertiz raporu, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin yer göstermesi ile ilgili 12.3.1981 günlü yer gösterme tutanağı, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin teşhisi ile ilgili Selim MAVİGÖZ'ün 23.9.1981 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağı, aynı sanığın mağdur Lütfi UÇAR'ın teşhisi ile ilgili 19.2.1981 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağı, C.Savcılığınca düzenlenmiş 27.10.1979 günlü tesbit tutanağı, olay mahallinde yapılan keşif ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin TRT programındaki beyanı ile ilgili şahit Lami SESAR, Ali KAPLAN, Fahri KAYTAZ, Özkan ERGİN, Alattin EYİCİL, Ziya KAHVECİ'nin ifadeleri, TRT programındaki bandın incelenmesi ile ilgili 14.5.1985 günlü keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Bu olayın yukarıda da belirtildiği gibi kimliği tesbit edilemeyen kişinin önce tehdit edildiği ve tehdit edenlerin Komünist olduğu iddia edilip olayın olduğu kahvehaneye oturduklarından onlara bir göz dağı vermek amacı ile vaki olduğu sanık Ramazan'ın ikrarından anlaşılmaktadır. Olaydan önce sanıkların soğukkanlılıkla kararlı bir şekilde daha doğrusu tasarlanarak eylemin işlendiği yönünde delil elde edilmediğinden sanık Ramazan'ın bu yöndeki beyanının aksini gösterir delil elde edilmediğinden sanığın savunmasına itibar etmek zorunluluğu oluşmuştur.

Diğer bölümlerde açıklandığı gibi sanık Ramazan ÇEPNİ ve arkadaşları Ülkücü görüşü benimseyip bu görüşü hakim kılmak ve kendi görüşünde olmayan kişilere karşı özellikle Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilerin eylemlerine misilleme amacı ile

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



veya onları korkutmak, yıldırıp panik yaratmak için silahlı bir teşekkül oluşturup bu teşekküle dahil oldukları, eylemde bu amaçla işledikleri açıkça anlaşılmaktadır. Zira olaydan önce sanıklarla mağdur ve maktül arasında herhangi bir tartışma, kavganın olmadığı öldürmelerini veya yaralamalarını gerektirir hiç bir sebep mevcut değildir. Ancak, olayı kimliği tesbit edilemeyen bir kişinin olaydan önce tehdit edildiği iddiası ile ve tehdit edenlerinde kahvehanede daha doğrusu maktül ve mağdurların yaptıkları düşüncesi ile ve bunların bu tehditlerine misilleme amacı ile onlara bir göz dağı vermek üzere içeri girdikleri sanıklarında zaten oluşturdukları teşekkülün amacında bu eylemi işlemeye yönelik olduğu kaldığı sanık Ramazan ÇEPNİ'nin kendisine gelen mektupta ve erat koğuşuna yazdığı yazılarda bu kasıtlı hareket ettiği başka bir sebebinin bulunmadığından eylemi bu amaçla işledikleri görülmektedir.

Bu durumda sanıklar kahvehanedekilere göz dağı vermek için silahla içeri girip tehdit etmek isterlerken o anda oluşan yeni bir kasıt altında maktülleri ve mağdurlara ateş ederek öldürmek amacı ile taradıkları, olayın oluşu itibarıyla sanıkların aynı kasıt altında birden ziyade adam öldürme ve atışları sırasında herne kadar mağdurlara öldürücü nitelikte yaralar oluşturmamışlarsada mağdurların yere düşmeleri, çok miktarda ateş etmeleri, Sanık Ramazan ÇEPNİ ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları mağdurlara karşı onları öldürmek için cürümün icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirdikleri fakat mağdurların belirtildiği gibi yere düşmeleri sanıkların ihtiyarlarından olmayan bir sebepten cürümün tam olarak oluşmadığı ve mağdurların öldükleri zannı ile ateşlerini kesip kaçtıklarından sanıkların mağdurlarıda öldürmeye teşebbüs ettikleri olayın oluşu, mağdur ve şahitlerin beyanı, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtada ve TRT'deki samimi ikrarları gibi delillerle anlaşılmaktadır.

Mahkememiz sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'nin kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte aynı kasıt altında daha doğrusu maktül ve mağdurları Komünist oldukları iddiası ile taranarak öldürme ve öldürmeye teşebbüs eylemini işledikleri tüm dosya münderecatından anlaşıldığından sanık Ramazan ÇEPNİ'nin TCK.nun 450/5 maddesi uyarınca cezalandırılması düşünülmüştür.

Her ne kadar sanıklardan Enver KAÇAR'ın bu eyleme katıldığı, bu eylemde silah kullandığı iddia olunmuşsada; sanık Enver KAÇAR kendisine atılan suçlu inkar etmiş, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin 11.3.1981 günlü yüzleştirme tutanağında Ramazan ÇEPNİ'nin beyanını kabul etmeyerek kendisine bu suçun yüklemesi nedenini bilemediğini ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.36), Bu nedenle sanık Enver KAÇAR hakkında şahitlerde sanığı teşhis edemediklerinden mahkûmiyet hükmünün tesisi düşünülememiştir.

OLAY : 57

BÜLENT YAZGAN'dan PARTİ ADINA PARA ALINMASI

Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE Eylül 1980 ayı içerisinde Eyüp-Demirkapı Gürbüzler caddesi, Barika sokak No 47 de vantilatör imalathanesinde çalışan mağdur Bülent ÖZYAZGAN'ın yanına gelerek emrivaki bir tavırla (Biz partiden geliyoruz, lunaparkta ge-
cemiz var, sana bu gecenin davetiyelerinden vermek için geldik) diyerek MHP yazılı iki kişilik davatiyeden iki adet verdikleri, mağdur almak istememesine rağmen başına bir

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLGUSU
Sahife: 147
YAZI İŞL. MÜD.

tehlike geleceğinden korkarak fiatının ne kadar olduğunu sorduğu, sanıklarında ikibin lira şeklinde cevap vermesi sonucu tanesi 500 liradan toplam 1000 lira değerindeki iki davetiyeyi 2.000.-TL vererek aldığı, bu suretle sanıkların davetiye bedelinden fazla parayı manevi tehditle aldıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.20),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 24.2.1981 günlü ifadesinde; 1980 yılı yazında Gaziosmanpaşa MHP ilçe teşkilatının Lunaparkta gecesi olduğunu, bunun için 10 tane davetiyenin kendisine verildiğini, yanında arkadaşı Davut YÜCE olduğu halde iki tanesini Bülent ÖZYAZGAN'a verip mağduram davetiyelirin tanesinin 500.-TL, ancak kendisinin ne masaitse onu verin dediklerini, mağdurda 2.000.-TL verdiğini, olayda gasp amacı ile gitmediklerini beyan etmiştir. (Kls.B-2 Dz.289), aynı sanık Askeri Savcılıktada; benzer şekilde ifade ettiği, bileti parti adına sattığını (Kls.B-1 Dz.59), keza Askeri Hakimlikte de; Ülkücülerin gecesi için Davut YÜCE ile birlikte bilet sattığının doğru olduğunu (Kls.B-1 Dz.266), duruşmada da; aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-16 Dz.10),

Sanık DAVUT YÜCE Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.146) ve duruşmada (Kls.B-16 Dz.24); olayla ilgisinin olmadığını, Ramazan ÇEPNİ'yi tanımadığını beyan etmiştir.

Olayın mağduru Bülent ÖZYAZGAN zabıtada; Yazıhanede oturmakta iken saat 15.00-16.00 sıralarında iki şahsın gelerek uzun boylu olanın sert bir emirle (biz partiden geliyoruz, Lunaparkta gecemiz var, sana davetiye vermek için geldik) dediklerinden arzu etmemesine rağmen defikabilinden kabul ettiğini, davetiyeye hiç bakmadan 2.000.-TL istediklerini söylediklerinden parayı çıkarıp verdiğini ve bunlar giderlerken (Bizi ararsam nerede bulabilirim) diye sorduğunda onlarında (bir daha bizi bulamazsın, boşuna arama) diye cevap verdiklerini, bu olay nedeniyle hiç bir meriye şikayette bulunmadığını beyan etmiştir. (Kls.B-2 Dz.288), şahit duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek sanıkların kendisine tehdidi ihtiva eder bir şey söylemediklerini, ancak sert mizacılı olduğu için çekindiğini, herhangi bir yere şikayette bulunmadığını, aradan uzun bir süre geçtikten sonra polisler gelip kendisinden para alan olup olmadığını sorduklarını ve para aldıklarını söylediği kişileri teşhis ettiğini, teşhis ettiği kişinin Ramazan ÇEPNİ olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.89),

Şahit Müjdat HİLAL Naip Hakimlikte; İ alathaneyi mağdur Bülent'ten devraldığını ve bir ay sonra polisler sanık Ramazan ÇEPNİ ile geldiklerini, bu şahsın bilet karşılığı 2.000.-TL aldığını söylediğini beyan etmiştir. (Kls.B-24/A Dz.71),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtabaki sorgusunu müteakip olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.187),

12.2.1981 günlü yüzleştirme tutanağında mağdur Bülent ÖZYAZGAN sanık Ramazan ÇEPNİ'yi 5 kişi arasında teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.189),

Olayın sanığı Davut YÜCE aşamalarda kendisine atılan suçu inkar etmekte ise de, sanık Ramazan ÇEPNİ atılan eylemi ikrar ettiği anlaşılmıştır. Mağdurun önceden daha doğrusu sanık Ramazan'ın sorgusu yapılmadan önce herhangi bir beyanı mevcut değildir. Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtada alınan sorgusu üzerine mağdurun ifadesinin alındığı ve sanık Ramazan'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır.

Mağdurun sanıkla arasında herhangi bir neden mevcut değildir. Bu itibarla, mağdurun sanıklar aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir bir husus mevcut olmadığından sanık Ramazan ÇEPNİ'nin beyanının ve mağdurun beyanının samimi olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda her ne kadar sanık Davut YÜCE atılan eylemi inkar etmekte ise de, olayın oluşu, mağdur ve sanık Ramazan'ın beyanına göre 1980 yılı Eylül ayında Gaziosmanpaşa MHP ilçe teşkilatı tarafından Lunaparkta düzenlenmiş bulunan geceye davetiye vermek üzere her iki sanığın mağdur Bülent ÖZYAZGAN'ın yanına gelerek davetiye bedelinden fazla

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 148

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

olarak bin lira yerine iki bin lira para aldıkları ancak sanıklar mağdura herhangi bir tehdidi ihtiva eden söz söylemeden iki bin lirayı isteyip onunda bu parayı verdiği ve olayda gasp suçunun unsurları oluşmadığı, diğer kısımlarda da açıklandığı gibi sanık Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olup, bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıdıkları, adam öldürdükleri anlaşılmış, bu eylemde oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda teşekküle kaynak sağlamak için para topladıklarından her iki sanığın bu silahlı teşekküle dahil oldukları, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin ašamalardaki ikrarı ve Bülent ÖZYAZGAN'ın beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılmıştır.

OLAY : 58

REŞİT ŞEN'in ÖLDÜRÜLMESİ

10. Aralık. 1979 tarihinde Habeş lakabı ile tanınan Bilal DURGUT'un kahvede oturmakta olan sanık Ramazan ÇEPNİ'nin yanına gelerek Eyüp-Düğmeciler mahallesinde Komünist bir bakkal olduğunu, bu bakkalın Komünist'lere mali yardım yaptığını ve öldürülmesini gerektiğini, bölge sorumlusu sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin bu istihbaratını yaptığını, firari Ali KOCAMAN'ın emir verdiğini söyleyerek bu işi yalnız yapamayacağını anlatıp kendisinden yardım istediğini, sanık Ramazan ÇEPNİ'de teklifi kabul ederek aynı gün öğleden sonra Bilal DURGUT'la birlikte bakkal Reşit ŞEN'in dükkanının yanına geldikleri, bu esnada sanık Bilal DURGUT Ramazan'a Selahattin Şaban FAKİ'den aldığı Parabellum tipi 9 mm. çaplı tabancayı verip Ramazan ÇEPNİ'nin dükkan içine girip dükkan eşiğinde durarak maktül Reşit ŞEN'i tezgahın arkasında iken tabanca ile bir kaç defa ateş ederek vurduğunu, sanık Bilal DURGUT ise dışarda gözetleyici olarak kaldığını, maktülün aldığı silah yarasına bağlı olarak olay yerinde öldüğü, bu esnada sanık Bilal (Millet mahkemesinde yargılandı, suçu Komünist olmak, Komünistlere yardım etmek, cezası ölüm TİT) yazılı bir iddia yerine atarak birlikte kaçtıkları (Kls.B-14 Dz.20-21), 3.12.1982 günlü ek iddianamede de; sanık Bilal DURGUT'un bu olaya gözöü olarak katıldığı iddia olunmuştur. (Kls.A/28-A Dz.474),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 24.2.1981 gün ve 21.3.1981 günlü ifadelerinde; Habeş Bilal'in olaydan önce tanımadığını, ancak yakalandıktan sonra yerini gösterdiğini beyan ettiği bakkal Reşit ŞEN'in Komünist olduğunu, komünistlere yardım ettiğini, bu hususu bölge sorumlusu Selahattin Şaban FAKİ'nin tesbit ettiğini ve kendilerine zararı dokunduğundan öldürülmesi gerektiğini ve Bilal'in (Ben bu işi yapamam, birlikte gidelim) dediğini, olay günü dükkana gidip kontrol ettiklerini, sanık Bilal'in (Beni burada tanıyanlar, Tokatlı hemşehrilerim vardır, korkuyorum bu işi sen yap) dediğini, Selahattin Şaban FAKİ'nin bu iş için verdiği 9 mm. çaplı tabancayı kendisine vererek dükkanı kontrol ettikten sonra maktülün dükkanının kapısından maktül ayağa kalktığında tabancasını çekerek mermileri boşalttığını, sonra kendisini bekleyen Bilal DURGUT ile kaçtıklarını, ertesini günü İzmir'e döndüğünü, olay yerinde bir şey bırakmadığını, yazı atılırken görmediğini beyan etmiştir. (Kls.B-1 Dz.51 ve 58), Askeri Savcılıkta 8.7.1981 ve 30.9.1981 günlü ifadelerinde; Atılan suçu inkar ederek, olay tarihinde Asker olduğunu, emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını (Kls.B-1 Dz.59 ve 60), Sanık bu olayla ilgili olarak

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
Sahife: 149
YAZI İŞİ MÜD.

TRT'deki beyanın kendisine ait olmadığını, polislerin çekim sırasında karıştığını olayları anlat denilmesi üzerine sorgulama sırasında öğrendiği şeyleri anlattığını, yar gösterme zaptı düzenlenirken bakkalın karısını çağırdıklarını, dükkanı açınca kendisine karakolda öğrettikleri gibi dükkana girişini, nereden atış açtığını, maktûlün karısının yanında yeri gösterdiğini, sanık Bilal'i Habeş ismi ile tanıdığını, onunla samimiyeti olmadığını, Selahattin Şaban FAKİ'yi tanımadığını ifade etmiştir.

TRT Programında (Olayların içinden) İstanbul Sağ Eylem adlı programdaki beyanında; olayı zabıtaadaki beyanı gibi ifade ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.65),

Sanık Askeri Hakimlikte, duruşmada; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-1 Dz.266 ve Kls.B-16 Dz.10),

Sanık Selahattin Şaban FAKİ olayla ilgisi olmadığını, maktûlün Komünist olduğu hususunda istihbarat yapmadığını, bölge sorumlusu olmadığını, eylemin kim tarafından işlendiğini bilmediğini savunmuştur. (Kls.A/94 Dz.104 ve 106, Kls.B-1 Dz.147, Kls.B-16 Dz.24),

Sanık Bilal DURGUT'ta tüm aşamalarda; olayla ilgisi bulunmadığını, sanık Ramazan'ı tanımadığını beyan etmiştir. (Kls.A/28- Dz.390, 393, 398 ve Kls.A/28-A Dz.509),

Olay şahidi Halil ATCI zabıtada; Maktülle dükkanda oturdukları sırada 17-18 yaşlarında, esmer, siyah saçlı, orta boylu bir şahsın tezgahın üzerine bir yazı bırakarak tabancasını çekip (Kıpırdama) diyerek ateş etmeye başladığını ve maktûlün yere düştüğünü, failinde kaçıp gittiğini ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.334), aynı şahit C.Savcılığında da; Benzer şekilde ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-2 Dz.338), Bu şahit bilahare vefat ettiği anlaşıldığından dinlenilemiyerek hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Şahit Nazife ŞEN C.Savcılığında; Olayı görmediğini, 4-5 el silah sesi duyduğunu, geldiğinde kardeşi şahit Halil ATCI'nın (Eniştemi vurdular) diye bağırarak geldiğini, failleri görmediğini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.321), Talimatla alınan ifadesinde de; aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür. (Kls.B-16 Dz.89),

11.2.1979 günlü zabıt varakasında; olay yerinde 4 adet boş kovan ve mirmî çekirdeği elde edildiği anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.298),

Maktûlün 3 mirmî çekirdeği isabeti aldığını, yaraların hepsinin öldürücü olduğu, iç kanama neticesinde vefat ettiği otopsi raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.300-304),

Olay mahallinde "Millet Mahkemesinde yargılandı, suçu Komünist olmak ve Komünistlere yardım etmek, cezası ölüm TİT" yazılı belge elde edildiği anlaşılmış, (Kls.B-2 Dz.310), bu belgenin sanık Bilal DURGUT ve Ramazan ÇEPNİ'nin elleri mahsulu olup olmadığının tesbiti amacı ile yapılan incelemede, 14.10.1982 günlü bilirkişi raporu ve 3.2.1983 günlü Ekspertiz raporu ve 7.Mart.1983 günlü Adli Tıp Kurumu Başkanlığının raporlarında sanık Ramazan ÇEPNİ'nin eli mahsulu olmadığı (Kls.B-17/B Dz.88, 89 ve 94), bu belgenin sanık Bilal DURGUT'un eli mahsulu olup olmadığının tesbiti amacı ile Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 11.Mayıs.1983 günlü raporunda, bu sanığın eli mahsulu olmadığı bildirilmiştir. (Kls.A/28-A Dz.630),

Bu durumda, olay tanıkları sanıkları teşhis edemedikleri gibi olay yerinde elde edilen ve sanıkların yazdığı iddia olunan belgeninde sanıkların eli mahsulu olmadığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının raporlarından anlaşılmış olup, sanıkların münnet suçu işlediklerine dair Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtaadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği gibi bu sanık aşamalarda da suçunu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 150

ASLININ AYNI OLANI
ONAYIR
KAZI İSL. MUD.

kullanıldığını beyan etmiş,diğer sanık Bilal DURGUT ve Selahattin Şaban FAKİ'de tüm aşamalarda kendilerine yükletilen eylemi inkar ettikleri ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtaadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 59

MUSTAFA KİBAR'ın DÜKKANININ SİLAHLA TARANMASI

6.Temmuz.1980 tarihinde Eyüp Balcı yokuşu Övgü sokak 58 noda bakkallık yapan Mustafa KİBAR'ın Komünist olup,Komünistlere maddi yardım yaptığı sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından istihbarat edilmesi sonucu 6.Temmuz.1980 günü gece- sanık Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet lakaplı firari sanığın yanlarında sanık Ramazan ÇEPNİ olduğu halde geceleyin saat 23.00 sıralarında dükkanın bulunduğu sokağa gelip sanık Ramazan'ın dükkanın yanında gözetleyici olarak kaldığı,sanık Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet'in dükkana dışardan ateş ederek olay yerinden birlikte kaçtıkları ve olay yerinde de "Komünist bakkal,gebereceksin,Eyüp sana mezar olacak TİT" yazılı belgeyi bıraktıkları,elde edilen belgenin bu suçun aynı örgüt tarafından yapıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.22),

Sanık Ramazan ÇEPNİ 24.2.1981 günlü zabıtaadaki ifadesinde; Olay günü gecesini saat 23.00 sıralarında teşkilattan çıkıp eve gideceği sırada Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet'in (Biz seni bırakırız deyip) birlikte yürümeye başladıklarını,Övgü sokağın köşesine geldiklerinde kendisine (Burada bekle) dediklerini ve bunların yerini gösterdiği dükkanın yakınına gidip orada Mahmut YURTSEV'in iki el, üç elde Otobüs Ahmet'in ateş ettiğini beyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.51),21.3.1981 günlü ifadesinde de; aynı nitelikte beyanda bulunup,taranan dükkanın Mustafa KİBAR'a ait olduğunu şahsın solcu olup,solculara yardım ettiğinin istihbar edilmesi ve bundan dolayı cezalandırılmasını Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından istenildiğini öğrendiğini,olayda kullanılan silahında Ali KOCAMAN'dan alındığını (Kls.B-1 Dz.58),Askeri Savcılıkta ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek emniyetteki beyanını kabul etmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.59 ve Kls.B-16 Dz.10),

Sanık Mahmut YURTSEV'de Askeri Savcılıkta ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek olay tarihinde Taşköprü ilçesine bağlı Hamitler köyünde olduğunu savunmuştur.(Kls.B-1 Dz.145) ve (Kls.B-16 Dz.24)

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.148),duruşmada (Kls.B-16 Dz.25); atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.

Mağdur Mustafa KİBAR emniyette (Kls.B-2 Dz.374) ve Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.6) olayı görmediğini,dükkanın kurşunlanmasından bir gün önce babasına hitaben ambalaj kağıdına yazılmış bir yazının dükkan kapısından içeriye atıldığını,yazının içeriğini tam hatırlıyamadığını,eylemi kimin yaptığını,ne sebeble yapıldığını bilmediğini belirtmiştir.

Şahit Rifat KİBAR emniyette ve Naip Hakimlikte; Şahit Mustafa KİBAR gibi beyanda bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-2 Dz.374 ve Kls.B-24/A Dz.21),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 45
AŞLININ AYNI OLUŞUĞU
ONAY
YAZIŞE. MÜD.

Olay mahallinde zabıtaca yapılan incelemede; Dükkanda mermi isabetleri görüldüğü, ayrıca "Komünist Rifat gebereceksin sana mezar olacak TIT" ibareli yazının bulunduğu (Kls.B-2 Dz.375 ve Kls.B-17/B Dz.326,327);

Sanık Ramazan'ın zabıtaca yakalandıktan sonra olay yerini gösterdiği 11.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-2 Dz.378) anlaşılmakta isede; Olay mahallinde ele geçirilen "Komünist Rifat" hitaplı ve "TIT" yazılı belgenin sanık Ramazan ÇEPNİ, Mahmut YURTSİY, Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in elleri mahsulu olmadığı 12.4.98 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-17/B Dz.328)

Bu durumda, her ne kadar sanık Ramazan ÇEPNİ emniyette atılan suçu ikrar etmekte isede, aşamalarda kendisine atılan suçu inkar ederek emniyette cebir şiddetle mruz kaldığını beyan etmiş, diğer sanık Mahmut YURTSİY ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tür aşamalarda yükletilen suçu inkar edip olay yerinde elde edilen yazıda sanıkların elleri mahsulu olmadığı ekspertiz raporundan anlaşıldığı, olayda görgü tanıklarının mevcut olmadığı ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin hazırlıktaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Bu itibarla; sanıklar hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisinde kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 60

BEHÇET CÜNEYT TÖMER'in YARALANMASI

29.Mart.1980 günü Firari sanık Ali KOCAMAN'ın azmettirmesi sonucu Eyüp-Merkez ilkokulunun yanında Komünist şahısların bulunduğu gerekçesi ile sanık Davut YÜCE ve Ramazan ÇEPNİ'nin ellerindeki tabancalarla ateş etmeleri sonucu mağdur Behçet Cüneyt TÖMER'i yaraladıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.22),

Sanık Ramazan ÇEPNİ 24.2.1981 ve 21.3.1981 günlü zabıtaadaki ifadelerinde; 02.günü kahvehanede oturmakta iken Ali KOCAMAN'ın kendisini çağırarak Davut YÜCE ile bir yere gideceklerini söylediğini, Davut YÜCE'ninde kendisini beklediğini, Davut'un kendisine bir tabanca verdiğini, onda da bir tabanca olduğunu ve Davut (Okulun önünde bir Komünist var onu korkutacağız) dediğinden birlikte okulun yanına gittiklerini, bahçe varının önünde oturmakta olan üç kişiye Davut silahını çekerek bir el ateş ettiğini, elde kendisinin ateş etmesi üzerine kendilerine ateş edilen kişilerin kaçtıklarını, kılavuz Davut'un yaralanan kişinin Behçet Cüneyt TÖMER olduğunu söylediğini, bu şahsın kimin kurşunu ile yaralandığını bilmediğini (Kls.B-1 Dz.51 ve 58), Sanık Askeri Hakimliği (Kls.B-1 Dz.266), Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.59) ve (Kls.B-1 Dz.60), duruşmada (Kls.B-16 Dz.10); Atılan suçu inkar ederek, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Davut YÜCE zabıtada; Kahvehanede oturmakta iken Ramazan'ın yanına gittiğini (Gel bir işimiz var) diye kendisini çağırdığını, Belediyenin yanındaki kahvenin yanında oturan şahsı göstererek ona ateş etmesini söylediğini, Ramazan tarafından verilen bir silahla oturan şahsın üzerine bir el ateş ettiğini, önce Ramazan'ın ateş ettiğini, sonra birlikte oradan kaçtıklarını, yaralanan şahsın Cüneyt TÖMER olduğunu sonradan öğrendiğini, olayda kullanılan silahı Ramazan'ın verdiğini beyan ederek atılan suçu

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 152

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
1/1/1986

ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.94),Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.96) ve (Kls.B-16 Dz.24),duruşmada (Kls.B-16 Dz.24) ve (Kls.A/17 Dz.121); Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,olayla ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

Olayın mağduru Behçet Cüneyt TÜMER zabıtada; Olay günü saat 15.30 sıralarında duvar dibinde arkadaşları ile söhbet ederken bir silah sesi duyduğunu,baktığında iki kişiyi gördüğünü,uzunca boylu olanın tabanca ile ateş etmekte olduğunu ve olayda elinden yaralandığını,sol görüşlü olduğu için kendisine sağcılar tarafından ateş edildiğini sandığını (Kls.A/95 Dz.381),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek kaçan kimseyi görmediğini,merminin kendisine tevcih edildiğini sanmadığını,tesadüfen yaralandığını ifade ederek sanık Davut YÜCE'yi tanımadığını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.204),aynı mağdur ikinci kez alınan ifadesinde; Kendisine ateş eden tanımadığını,bu olaydan 15 gün iş ve gücünden kaldığını,sanık Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.132),

Olay şahidi Fatih KALDIRIMCI zabıtada; arkadaşı ile oturduğu sırada silah sesi duyduğunu,kendisini yere attıklarını,okulun köşesinden parkasının başlığını başına geçirmiş iki kişiden birisinin ateş etmekte olduğunu,yüzlerini göremediğini,birisi uzunca boylu olup iki eliyle silahını tutmuş vaziyette ateş ettiğini gördüğünü belirtmiştir.(Kls.A/95 Dz.381),Şahit duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek sanık Davut YÜCE'yi tanımadığını ve ateş edenin sanık olmadığını bildirmiştir(Kls.A/17 Dz.231),

Tanık Demir Cemal SARIOĞLU zabıtada; Arkadaşları ile otururken bir patlama sesi duyunca kendisinin kaçtığını,ateş edenlerin parkalı olduğunu ve kimin ateş ettiğini bilmediğini (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada da; bulunamadığından hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar ~~göre~~ verildiği görülmüştür.(Kls.A/17 Dz.275),

Şahit Yılmaz KARATROĞLU zabıtada; Silah sesini duyduğunu,kimseyi görmediğini,ateş edenleri tanımadığını belirtmiş (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada bulunamadığından hazırlık ifadesinin okunmasına karar verildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/17 Dz.275),

Zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan şahit Birol KARACAN emniyette;Tarihini bilemeyeceği bir gün Eyüp'teki kahvehanede oturmakta oldukları sırada Davut YÜCE ve Ramazan ÇEPNİ'nin mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'i tabanca ile yaraladıklarını kendilerinden duyduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.85),Naip Hakimlikte de; Aynı mahiyette bulunduğundan görülmüştür.(Kls.A/24 Dz.236),

Sanıklardan Ramazan ÇEPNİ zabıtada olay verini görevli polis memurlarına gösterdiği 11.2.1981 günlü olay yeri görgü tesbit tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/95 Dz.400),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'yi mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in teşhis edemediği 22.3.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-2 Dz.387) anlaşılmıştır.

Her ne kadar mağdur 15 gün iş ve gücünden kalır derecede silahla yaralandığı anlaşılmakta isede; Sanık Ramazan ÇEPNİ ve DAVUT YÜCE suçlarını emniyette ikrar ettikleri ve Ramazan ÇEPNİ olay yerini gösterdiği halde,duruşmada atılan suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler,olay görgü şahitleride sanıkları teşhis edemedikleribu itibarla sanıkların zabıadaki ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmemiş,bu ikrarlarında mahkûmiyetlerini gerektirecek nitelikte olduğu anlaşılamadığından mahkememizce bu olayın subuta ermediği kanısına varılmıştır.

Not

OLAY : 61

ÖMER ERMİŞ'in ÖLDÜRÜLMESİ

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI İŞL. MUD.

Sanıklardan Enver KAÇAR suç ortağı Mehmet İLHAN ile birlikte Eyüp-Topcular Belediyevevleri civarında dolaşırlarken daha önce bir çatışma nedeniyle Ali ERMİŞ isimli şahsın öldürülerek, İbrahim KALKANDERE isimli bir ülkücü arkadaşlarının yaralanması olayında şahitlik yapan ve olayı karıştırdıklarını zannettikleri Ömer ERMİŞ'i hayat kıraathanesine girerken görmeleri üzerine 10.Kasım.1979 tarihinde ceryan eden bu olay üzerine Enver KAÇAR'ın maktül Ömer ERMİŞ'i Mehmet İLHAN'a göstererek (İbrahim KALKANDERE üzerine şahitlik yapan,hatta olayda ateş eden bu şahıstır) dediğinden her iki sanığın da tabancalarını çekerek maktülün bulunduğu kahvehaneye girdikleri,kahvehanenin kapısından elinde silah olduğu halde kahvehanedekileri tehditle onları kontrol altında tutan sanık Enver KAÇAR burada durduğu sırada diğer sanık Mehmet İLHAN maktülün oturduğu masaya giderek onu dışarıya çağırmak istediği,maktülün kabul etmemesi sonucu sanık Mehmet İLHAN elindeki tabanca ile müteaddit defalar ateş ederek maktül Ömer ERMİŞ'i vurduktan sonra her iki sanığın olay yerinden kaçtıkları,maktülden aldığı silah yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği iddia olunmuştur.(B-14 Dz.22),

Sanık Mehmet İLHAN Askeri Savcılıkta; Maktülün öldürülmesi olayı ile ilgisi olmadığını,sanık Enver KAÇAR'ı tanımadığını,Enver KAÇAR'ın ne sebeble adını verdiğini bilmediğini,onuhlada bir düşmanlığı bulunmadığını,Ali ERMİŞ ve İbrahim KALKANDERE'nin yaralanmalarından haberinin bulunmadığını,intikam için maktülü öldürmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.150),duruşmada da; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.23),

Sanık Enver KAÇAR zabıtada 22.11.1980 ve 5.12.1980 tarihli ifadelerinde;Sanık Mehmet İLHAN ile birlikte sokakta dolaştıkları sırada Ali ERMİŞ'in ölmesi ve ülkücü arkadaşları İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması olayında şahitlik yapan Ömer ERMİŞ'in hayat kıraathanesine girerken gördüğünü ve Mehmet İLHAN'a (İbrahim'in üzerine şahitlik yapanın hatta ateş eden bu şahsın olduğunu) söylediğini,bunun üzerine Mehmet İLHAN'ın da silahını çekerek kahvehaneye girdiğini,Ömer ERMİŞ'i dışarı çağırmak istediği ve onun çıkmasını istemediğinden silahını çekerek kahveye girdiğini,kahvehanenin giriş kapısını kesip bu hareketi ile aynı zamanda Mehmet'e karşı herhangi bir saldırı karşısında korumak istediğini,maktül dışarı çıkmayınca Mehmet'inde silahla Ömer'e 3-4 el ateş ederek birlikte kaçtıklarını ifade ederek atılan suçu ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.117 ve 114),Askeri Savcılıkta da; olayla ilgili olarak,olay anında kahvehanede oturmakta olduğunu Mehmet İLHAN'ın kahvede olmadığını,birden kahvehanenin içerisinde silah geldiğini herkesin kaçıştığını,kahvehanede bulunanlarla birlikte kendisinin kaçtığını,sonradanda cinayetin kendisi tarafından işlendiğinin söylendiğini,Ömer ERMİŞ'in amcasının oğlu Ali ERMİŞ'in İbrahim KALKANDERE isimli bir arkadaşı ile silahlı çatışmaya girdiğini çatışmada Ali ERMİŞ'in öldüğünü ve İbrahim KALKANDERE'nin yaralandığını,yaralı İbrahim'i evine götürüp tedavi ettiğini,poliste iskence gördüğünü bu nedenle polisin istediği şekilde ifade vermek zorunda kaldığını,yer göstermek üzere polis tarafından götürüldüğünü,kahvenin yerini bilmediği için olayı yerini gösterdiğini kahvehane sahibi Mustafa'nın kendisini tanıdığını beyan etmiştir.(Kls.B-1 Dz.118),duruşmada da; Olayla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls.B-16 Dz.13)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 154

ASLINA AYNI OLACAK
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Olay mahallinde yapılan incelemede: Olay yerinde üç adet 7.65 mm. çapında boş kovan ve 1 adet mermi çekirdeği elde edildiği 10.11.1979 günlü görgü, olay yerinde zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.388), elde edilen bu boş kovanların birtek tek matik tabancadan atılmış olduğu 12.12.1979 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-2 Dz.479),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan ölü muayene ve otopsi tutanağı, otopsi raporuunda maktülün almış olduğu 3 adet kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.396,398,391),

Sanıklardan Enver KAÇAR zabıtada yapılan sorgusunu müteakip olay yerini görevli memurlara gösterdiği 7.12.1980 günlü ifadeli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.418),

Suç tarihinde sanık Mehmet İLHAN'ın işlediği iddia olunan öldürme suçunun farik ve mümeysi olduğu 19.2.1982 günlü rapordan anlaşılmıştır. (Kls.B-18 Dz.1),

Olay şahitlerinden Mustafa ÖLÇER zabıtada 10.11.1979 günlü ifadesinde; Kahvehanenin sahibi olduğunu, saat 12.10 sıralarında kahvehaneye elinde silah bulunan iki şahsın girdiğini, bu şahısların isimlerini bilmediğini, ancak görse tanıyabileceğini ve bunların kahvehanede oturmakta olan maktülü ellerinde bulunan silahla ateş etmek suretiyle onu vurduklarını, yaralama aşnasında dışarı çıktığından hangisinin yaralandığını görmediğini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.404), Askeri Savcılıktada; 11.10.1979 günü öğleden evvel kahvehaneye iki genç geldiğini, bunların sağ görüşlü olup maktülü araştıklarını evvelce duyduğunu, bir bela çıkacağını anladığı için içeriye girenlerden Enver KAÇAR'ı muhitin çocuğu olduğu için tanıdığını, kahvehaneye geldiğinde ona (kahvehanede bir hır çıkarmayın, ekmeğime mani oluyorsunuz) diye ricada bulunduğunu, onlarında silahlarını çekip kendisine (merak etme adam vurmayacağız kahvehanede arama yapacağız) dediklerini, ve tanımadığı kişinin maktülün oturduğu masaya doğru elinde silah olduğu halde gittiğini Enver'in ise elinde silahla kahvehane kapısına gelip yüzü kahvehaneye dönük olduğu halde beklediğini, maktülün masasına giden kişi masadaki Ulvi isimli şahsa tabancayı dayadığında çok heyecanlanıp gözlerinin karardığını, başını öne eğmiş durumda beklemekte iken 3-4 el silah patladığını, bilahare müşterilerin kaçtıkları sırada baktığında maktülü yatar durumda gördüğünü ve onu hastahaneye götürdüklerini, sanıkların da kaçtıklarını, ateşin kimin ettiğini bilmediğini, bunlardan birisinin olaydan önce tanıdığı sanık Enver KAÇAR olduğunu, bundan kesinlikle emin olduğunu, ikinci şahsın ise Mehmet İLHAN olduğunu söylediği anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.408), duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek sanıklar içeri girdiğinde olay çıkacağı endişesi ile kahvehanenin dışına çıktığını ve dışarda iken 3-4 el silah sesi duyduğunu, emniyette ve Savcılıktaki ifadelerinin doğru olduğunu ifade ederek sanık Enver KAÇAR' ve Mehmet İLHAN kendisine gösterildiğinde, sanık Enver KAÇAR'ı teşhis etmiş, Mehmet İLHAN'ıda Enver'in yanındaki şahıs olduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.133),

Şahit Sami ŞAHİN ise zabıtada; Kahvehanede oturmakta iken iki şahsın içeri girip maktülün oturdukları masaya yaklaştıklarını sırada silahlarını çıkararak oturanları dışarıya davet ettiklerini, dışarı çıkmadıklarından birisinin masa başında diğeri kahvehanenin kapısının yanına gidip dikildiğini ve masanın yanındaki kişi kişileri aradığını, yüksek sesle (Dışarı Çık) diye bağırdığını, oda çıkmayınca silahı ile masada oturanlardan birine ateş ettiğini ve kahveden çıkıp gittiklerini, ateş edilen kişinin sonradan maktül Ömer ERMİŞ'in olduğunu öğrendiğini, şahsıda gördüğünde tanıyabileceğini ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.404), Askeri Savcılıktada aynı şahit, iki şahsın içeri girip silahlarını çekerek arama yapmak istediklerini, daha sonra birisinin kahvehanenin kapı-

ESAS ND : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 155

ASININ ENY OLUBU
ONAKIR
YAZI İŞL. MÜD.

sına giderek silahını kahvehanede bulunanlara tevcih etmiş durumda beklemeye başladığını, diğerinin ise Ömer ERMİŞ'in oturduğu masaya gidip onunla münakaşa ettiklerini, sanığın Ömer ERMİŞ'i dışarı çağırdığını, maktûlde çıkmadığından aralarında itişme-kalkışma olup bilahare 3-4 el silah sesi duyduğunu, o esnada arkasının onlara dönük olduğundan atışın nasıl oluştuğunu görmediğini ve sanıkların kahvehaneden çıkıp gittiklerini bildirmiştir. (Kls.B-2 Dz.409), duruşmada ise; ifadelерinin doğru olduğunu, birisinin elinde silah gördüğünü belirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.202),

Şahit Kaya SÜREKLİ'de emniyette; Diğerlerin beyanı gibi iki kişinin kahvehanede iken ellerinde silah olduğu halde içeri girdiklerini, bunların müşterileri kalkmalarını söyleyerek üzerlerinin arandığını daha sonra maktûl Ömer'in dışarıya çıkmasını söyleyip onu dışarı çıkmaması üzerine tartakladıklarını ve bu arada bir panik olduğunu, kendisini dışarı kaçırdığını, kısa bir süre sonra silah sesleri duyduğunu, kahveye döndüğünde maktûlün vurulmuş durumda yere gördüğünü, sanıklardan birinin Enver olduğunu diğerini ise ilk defa gördüğünü, maktûlün hangisinin vurduğunu bilmediğini bildirmiştir. (Kls.B-2 Dz.406), duruşmada da; 15-16 yaşlarındaki şahsın silahını çekerek maktûl Ömer ERMİŞ'in yanına giderek ona kalk diyip maktûlün üzerini aradığını, maktûl direnir gibi yapması üzerine bu şahsın tabanca kabzesi ile maktûle vurduğunu, bu sırada elinde silah bulunan ikinci şahsında kahveye girdiğini ve onun herhangi bir şey söylemeden silahını kahvehanedekilere yöneltip onları tesirsiz hale getirdiğini, içerden dışarı çıktığında silah sesi duyduğunu baktığında giren iki şahsın kaçmakta olduklarını görüp döndüğünde maktûlün vurulmuş olduğunu, maktûlü vuranlardan birisinin Enver olduğunu söylediklerini ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.95),

Şahit Ulvi ÖZENÇ zabıtada; bu şahitte diğer şahitler gibi beyanda bulunarak panik olduğu sırada dışarı kaçırdığını, dışarda iken silah seslerini duyduğunu, maktûlü vuranları gördüğünü, ancak hangisinin maktûlü vurduğunu bilemediğini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.406), duruşmada da; benzer şekilde ifade ederek sanık Enver KAÇAR'ı olaydan önce tanıdığını belirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.96),

Yukardaki 4 şahit olay mahallinde yapılan keşifte aynı beyanlarını tekrar ederek bulundukları yerleri göstermişlerdir. (Kls.B-25 Dz.45),

Şahit Adil DEMİRTAŞ zabıtada; Olayı görmediğini maktûlü hastahaneye götürdüğünü ve maktûlün hiç konuşmadığını ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.407 ve Kls.B-24/A Dz.38),

Şahit Bayram ÖZKAN talimatla alınan ifadesinde; Sanık Enver KAÇAR'ın olay yerini gösterdiğini, sanıklara herhangi bir etki yapılmadığını belirtmiştir. (Kls.A/26 Dz.248),

Maktûl Ömer ERMİŞ ölmeden evvel Ali ERMİŞ'in yaralanması olayı ile ilgili olarak sanık sıfatı ile Emniyette alınan ifadesinde; 11.9.1979 günü oturmakta iken 7-8 silah sesi geldiğini, dışarı çıktığında Ali'nin ağabeyi Arif ile karşılaştıklarını, ne olduğunu sorduğunda Ar if'in (Ali ile Fikret'in evden çıktıklarını, onlara ateş edilmiş olabilir) diye sokağa çıktığını, hızla silahın geldiği tarafa gittiklerinde bir minibüsle karşılaştıklarını, Ali'nin arabada olduğunun söylenmesi üzerine Arif'te arabaya binip hastahaneye götürdüklerini belirtmiştir. (Kls.B-1 Dz.120),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkşi Faruk YAZAR, şahitlerin bulundukları yerden görüşlerine mani bir sebep olmadığını mütalaa etmiştir. (Kls.B-24 Dz.45),

ntt

014

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 10
10.10.1980
ONAY
MÜD.

Başka suçlardan sanık Davut YÜCE bu olayla ilgili olarak zabıta 20.10.1979 günlü ifadesinde; Maktûlün sanık Enver ATEŞ tarafından vurulduğunu Bilal Habes ten duyduğunu beyan etmiştir. (Kls.A/94 Dz.93), Sanık Yaşar NEMRUT zabıtada; Maktûlün Enver KAÇAR'ın vurduğunu Selahattin Şaban FAKİ'nin Mehmet İLHAN'a söylediğini, Mehmet İLHAN'ın kendisine anlattığını belirtmiştir. (Kls.A/94 Dz.89),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Enver KAÇAR zabıtada; maktûlû kahvehaneye girerken gördüğünü, sanık Mehmet İLHAN'a söyleyerek sanık Mehmet İLHAN'ında maktûlün bulunduğu yere gidip onu dışarı çıkarmak isterken ateş edip vurduğunu, kendisinin kahvehanede onu beklediğini beyan ederek olayda olayın asli failine manevi destek sağladığı şeklinde ikrarda bulunduğu, aşamalarda da; bu beyanını inkar etmiş, diğer sanık Mehmet İLHAN tüm aşamalarda kendisine yükletilen suçu inkar etmişse de; Olay şahidi Sami ŞAHİN, Mustafa ÖLÇER, Kaya SÜREKLİ ve Ulvi ÖZENÇ sanık Enver KAÇAR'ın yanında arkadaşı Mehmet olduğu halde bulundukları kahvehaneye ellerinde silah olduğu halde gelerek Enver KAÇAR'ın kahvehane içinde etkisiz hale bırakmak için silahını çektiği, diğer sanık İLHAN maktûlün bulunduğu masaya giderek onu aramak istediği, bilahare dışarı çıkartmak isterken onunla tartışıp bu sırada bir kaç el ateş edildiğini beyan etmektedirler.

Ekspertiz raporuna göre olayda bir silah kullanılmıştır. Bu durumda maktûlün sanıklardan bir kişinin atışı sonucu olayın olduğu ve olay görgü şahitleri Enver KAÇAR'ı olaydan önce tanıyıp onun kahvehane içinde silahını çekip herhangi şekilde atış yaptığını beyan etmemektedirler. Maktûlün yanına giden ve şahadete göre sanık Mehmet İLHAN olduğu anlaşılan kişinin bulunduğu yerden silah atılıp maktûlün vurulduğu olayın oluşu ve birbirini tamamlayan şahit Sami ŞAHİN, Mustafa ÖLÇER, Kaya SÜREKLİ, Ulvi ÖZENÇ'in samimi beyanlarından anlaşılmaktadır.

Şahitlerin sanıkların aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir herhangi bir neden mevcut olmayıp beyanlarının samimi olduğu gibi sanık Enver KAÇAR'ın emniyetteki beyanını tamamlar ve teyit eder niteliktedir. Kaldiki, maktûlün Ali ERMiŞ'in yaralanması olayı ile ilgili olarak zabıtaya verdiği 20.10.1979 günlü ifadesinin fotokopisinde sanık Enver KAÇAR'ın beyanını doğrular mahiyette olduğu görülmüştür.

Öteyandan olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişinin mütalaasında olay şahitlerinin şahadetlerinin samimi bulunduğu anlaşılmıştır.

Şahit Mustafa ÖLÇER, sanık Enver KAÇAR'ın muhitinin çocuğu olduğu için kesin olarak tanıdığını, Ulvi ÖZENÇ ise Enver'i önceden tanıdığını, silahlı olarak sanığın kahveya girdiğini, şahit Kaya SÜREKLİ'de kahvehaneye girenlerden birinin Enver olduğunu keşsin olarak ve açıkca ifade etmişler ve bu beyanlar yukarda da belirtildiği gibi sanık Enver KAÇAR'ın zabıtadaki beyanını teyit ettiği görülmüştür.

Diğer taraftan her iki sanık ülkücü görüşü benimseyip bu görüş doğrultusunda kendi görüşünde olmayan kişilere karşı silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıyıp başka eylemler yaptıkları kararın başka bölümlerinde açıkca anlaşılmaktadır.

Bunedenlerle, sanıkların olay günü maktûlün bulunduğu kahvehaneye taşıdıkları silahlarla girerek sanık Enver KAÇAR tabancasını çekip kahvehane içinde bulunanlara herhangi bir müdahalesini önlemek ve diğer sanık Mehmet İLHAN'ı manevi destek sağlamak amacı ile silahını çekerek beklediği sırada sanık Mehmet İLHAN maktûlün oturduğu masanın yanına gidip ordakileri ve maktûlû aramaya kalkışıp onların direnmeleri üzerine sanık maktûlû dışarı çıkarmak isterken onunla tartıştığından ve maktûlün daha önce sanıkların ülkücü arkadaşı İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması ve karşıt görüşlü Ali ERMiŞ'in

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 1

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI ISL. KUD.

ölümü ile sonuçlanan olaya maktûlün katıldığı zannı ile yukarda belirtildiği gibi ona bir göz dağı vermek için onunla tartışırken maktûlün direnmesi üzerine o anda oluşan ve ni bir kasıt altında sanık Mehmet İLHAN silahını çekerek yakın mesafeden silahını tevcih edip üç el ateş etmek suretiyle vurduktan sonra olay yerinden her iki sanığın kaçtıkları, maktûlünde almış olduğu silah mermi yarasına bağlı olarak hastahanece kaldırılırken hiç konuşmadan vefat ettiği sanık Enver KAÇAR'ın hazırlıktaki olayın oluşuna uygun samimi beyanı, yer gösterme zaptı, olay şahitleri Sami ŞAHİN, Mustafa ÖLÇER, Kaya SÜREKLİ, Ulvi ÖZENÇ'in birbirini tamamlayan samimi şahadetleri, otopsi zabıt varakası, ekspertiz raporu, olay yeri görgü zabıt varakası, keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Sanık Enver KAÇAR'ın emniyetteki ikrarına göre maktûlü sanık Mehmet İLHAN'ın olaydan önce Ali ERMİŞ'in ölümü ve ülkücü arkadaşları İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması olayına katıldığından durumu Mehmet İLHAN'a söylediğinden olayın oluştuğunu ve kendisinin silah kullanmadığını beyan etmiş, oysa olay şahitleri bu sanığın elinde tabanca olduğunu ve kahvehanedekileri etkisiz hale getirmek için çektiğini belirtmişlerdir. Budurunda sanık Enver KAÇAR olayın asli faili Mehmet İLHAN'a manevi destek sağlamak ve kahvehanedekilerden gelebilecek herhangi bir saldırıyı önlemek amacı ile silah çekmiş durumda iken gidip maktûle ateş edip vurması sanık Enver KAÇAR'ın olayda Mehmet İLHAN'a manevi destek sağladığı, suçun işlenmesinde ona yardım ettiği, diğersanıkta maktûlü öldürmek üzere önceden herhangi bir karar verilmediği halde maktûlü ve arkadaşlarının üstünü arayıp onu dışarı çıkartmak isterken onun direnmesi üzerine ateş edip öldürmesi olayda oluşan ani kasıt altında maktûlü vurup öldürdüğü, ancak bu olayı ülkücü arkadaşlarının yaralanması olayına maktûlün karıştığı, aleyhine şaadette bulunduğu düşüncesi ile maktûlün kendi görüşlerinden olmayıp karşıt görüşlü olduğu bu sebeble üzeri aranıp vurulduğu, bu nedenle sanıkların maktûlü oluşturdıkları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda kasten sanık Mehmet İLHAN'ın tabanca ile vurup öldürdüğü, sanık Enver KAÇAR'ında bu olaya asli faile olay sırasında silah çekmesi ve onunla birlikte olay yerine gitmesi suretiyle öldürme fiiline iştirak ettiği olayın oluşu, şahadet gibi ve sanık Enver KAÇAR'ın hazırlıktaki samimi ikrarı ile anlaşılmış, mahkememizde bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

Tabib raporuna göre sanık Mehmet İLHAN'ın suç tarihinde suçun farik ve müme-yisi olduğu anlaşılmış, sanık Enver KAÇAR'ın ikrarı ve olayın oluşu itibariyle de takdirde hafifletici neden kabul edilmesi hak ve nesafet kurallarına uygun d şecceği kanısına varılmıştır.

OLAY : 62

BEHÇET BEKARLI'ya AİT KUYUMSU DÜKKANININ SOYULMASI

9.Ocak.1980 tarihinde sanık Enver KAÇAR, Durak AYDIN ve Yılmaz TOPAL (firarda), yaptıkları anlaşla gereği bir kuyumcu dükkanının soyulmasını planlıyarak işin kolay gerçekleştirilmesi için تنها bir yerde bir kuyumcunun seçilmesine özen göstermeye çalışarak bu amaçla Alibeyköy'de keşfe çıkan sanıklar Enver KAÇAR, Durak AYDIN keşif sonucu aynı yer Namıkkemal caddesi 47/4 de bulunan mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanını soymaya karar verdikleri, keşifte kaçacakları yolları tesbit ettikten sonra Enver KAÇAR ve Durak AYDIN soygunu yapmak için araba temini amacı ile ertesi gün Giresun

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 158

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İÇİ MÜD.
1986

mahallesinde bir kahvede buluşmak üzere ayrıldıkları, 10. Ocak. 1980 tarihinde sanık Ertuğrul TEKKEŞİN arabasını temin eden Durak AYDIN direksiyonda Ertuğrul TEKKEŞİN bulunduğu halde Giresun mahallesindeki kahveye geldikleri, kahvehanede sanık Enver KAÇAR'la Yılmaz Topal'a alıp direksiyonda Ertuğrul TEKKEŞİN olduğu halde bir gün önce soymayı kararlaştırdıkları kuyumcu dükkanına tahminen 400 metre yakınına aracı park ederek Ertuğrul TEKKEŞİN aracın yanında kaldığı, diğer üç sanık ise ellerinde siyah bir çanta olduğu halde kuyumcu dükkanının bulunduğu sokağa gelerek sanık Enver KAÇAR dükkana girerek mağdurdan Alyans almak istediğini söylediği sırada dükkanda bulunan mağdur Behçet BEKARLI ile kardeşi Necmettin BEKARLI'nın sanık ve arkadaşlarının durumundan şüphelenmeleri üzerine Necmettin BEKARLI'nın (Ben babamı gidiyorum) diyerek polis çağırmak üzere dükkandan ayrıldığı, bu durumdan istifade eden sanık Enver'İN tabancasını çekerek Behçet BEKARLI'ya etkisiz hale getirip dışarda bulunan Durak AYDIN'la firari Yılmaz TOPAL'ında içeriye girerek beraberlerinde getirdikleri çantaya vitrinde bulunan altın, bilezik, alıyıcıları doldurduktan sonra mağdurun üzerini arayıp çekmeceleri açarak çekmecedeki paralarında alarak soygunu tamamlayıp kaçtıkları bir sırada mağdur Necmettin BEKARLI'nın polislerden yardım isteyerek gelmekte olduğu gören Behçet BEKARLI (Soyulduk) diye bağırdığı, duruma muttali olan Necmettin BEKARLI'nın ise, sanıkların kaçtığı istikamete doğru onları arayıp çevreden yardım isteyerek ve yakalamak maksadı ile peşlerinden koşmaya başladığı, pazar yolunda Askerlere rastlayan mağdurun onlardan yardım istediği, bunun neticesi iki askerle birlikte sanıkları arayarak görevli erlerle birlikte 3. caddede rastladıklarında askerlerin (durun kaçmayın) diye ihtarda bulunarak bağırp havaya ateş etmelerine rağmen sanık Ertuğrul TEKKEŞİN kullandığı arabaya sanıklardan Durak AYDIN ve Yılmaz TOPAL'ın arabanın süratla uzaklaşması sonucu binip kaçmayı başardıkları, diğer sanık Enver KAÇAR ise yaya olarak patika yola sapıp kaçtığı, bundan sonra ayrılarak muhtelif yerlere giden sanıklardan Enver KAÇAR halen firari olan Feza YURDATAPKOÇ'a ertesi gün Eyüp semtinde rastalıp soygun yaptıklarını, altınların Durak AYDIN'da olduğunu söylediğinden birlikte Durak AYDIN'inevine giderek sanıkların altınları ve silahları alarak oradan ayrıldıkları, sanık Enver'in önceden tanıdığı Ahmet İNCE'den altınların ailesine ait olduğunu, tornacı dükkanı açmak için satacağını bildirerek ricada bulunup soygundan habersiz Ahmet İNCE'nin tanıdığı bir kuyumcu olup olmadığını sorup onunda Sıraç DEDE adlı arkadaşının yardım edeceğini söyleyerek birlikte Sıraç DEDE'ye giderek ona durumu anlattıkları ve soygundan haberi olmayan ve gerçekten altınların bir tornacı dükkanı açılması için satacağını zanneden Sıraç DEDE'nin kendilerine Mehmet UTKU isimli bir kuyumcu arkadaşının olduğunu belirtip yardım edeceğini söylemesi ile durumdan habersiz kuyumcu Mehmet UTKU'ya altınları 500 bin lira karşılığında satıp parasını almak suretiyle sanıkların birlikte silahla tehdit suretiyle gasp cürmünü işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.23-24),

Sanık Enver KAÇAR emniyette 22.11.1980 günlü ifadesinde; Öldürme suçundan tutuklu ülkücü arkadaşı İbrahim KALKANDERE'nin avukatına para sağlamak için soygun yapmayı düşünerek olayı Durak AYDIN, Yılmaz TOPAL'la birlikte sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobili ile Feza Yurdatapkoç'tan aldıkları silahlarla soygunu yapıp olayı müteakip arabaya yetişmeden arkadaşlarının kaçtığından yaya olarak kaçtığını ve soygunda elde edilen altınları Sıraç DEDE'nin vasıtası ile kuyumcuya götürüp bozdurduklarını ifade etmek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.114), 5.12.1980 günlü keza emniyetteki ifadesinde de; Suçu ikrar ederek otoyolu kullanan Ertuğrul TEKKEŞİN soygundan haberi

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 159

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI ISL. MÜD.

olmadığını beyan etmiştir. (Kls.B-1 Dz.117), Askeri Savcılıktada aynı sanık, eylemi silah tehdidi ile vaki olmayıp hırsızlık amacı ile mağdurun altınlarını alıp bozdurduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.113), yine 14.8.1981 günlü Askeri Savcılıktaki ifadesinde de; daha önceki ifadesinin doğru olduğunu, sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i tanımadığını (Kls.B-1 Dz.118), Askeri Hakimlikte; Soygunu Durak AYDIN ve Yılmaz TOPAL ile birlikte gerçekleştirdiklerini, aracı Ertuğrul TEKKEŞİN kullandığını ancak soygundan haberi bulunmadığını (Kls.B-1 Dz.171), duruşmada ise; Durak AYDIN'ın nişan yüzüğü almak istediğinden Ertuğrul TEKKEŞİN arabasından istifade edilerek Alibeyköy'e gittiklerini, Durak AYDIN si-
mrtada işi olduğunu söyleyerek kendilerinden ayrıldığını, Ertuğrul rahatsızlığı nede-
niyle arabada kaldığını, kendisinin arkadaşları ile birlikte kuyumcu dükkanına giderek
vitriini izlemeye başladıkları sırada altınların bir kısmını almak hususunda bir his geç-
tiğini, dükkan içinde bulunan çantayı alıp çantaya koyduğunu, o sırada içerden açılan bir
kapıdan bir kişinin çıkıp bağırması üzerine dükkandan kaçtıklarını, yolda kaçarlarken
erlerin ateş ettiğini, altınları eve getirip sakladığını ve altınları Sıraç DEDE'nin
gönderdiği kişiye bozdurarak paraya çevrildiğini belirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.13),

Sanık Durak AYDIN'da zabıta 22.11.1980 günlü ifadesinde; atılan suçu ikrar ettiğini anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.139), keza aynı olayla ilgili olarak 7.12.1980 günü emniyette verdiği ifadesinde; Suçu ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.141), 21.11.1980 günlü Askeri Savcılıktada; Kahvede oturmakta iken orada Yılmaz TOPAL'la tanıştığını, Enver'in sözlüsüne yüzük almak istediğini bahsettiğinden birlikte kuyumcu dükkanına giderek ara-
bayı 100-150 metre mesafeye bırakıp dükkana gittiklerini, kimsenin olmadığını görünce Yılmaz TOPAL dükkan içinde bulunan çanta içine vitrindeki eşyaları koymaya başladığını o sırada ~~kapı~~ iç kapıdan birinin çıktığını görünce hep birlikte kaçtıklarını, Ertuğrul TEKKEŞİN soygundan haberi olmadığını, kuyumcuya silah çekmediklerini ve olaydan iki gün sonra Enver gelerek kuyumcudan aldıkları eşyaları götürüp paraya çevirdiğini, soygundan nakit para almadıklarını ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.144), Askeri Hakimlikte; Enver KA-
ÇAR, Yılmaz TOPAL ile birlikte bir soyguna katıldığını, Alibeyköy'de bir kuyumcu dükkanı soyduklarını, aracı sanık Ertuğrul'un kullandığını, soygunda silah kullanmadıklarını bil-
dirmiş (Kls.B-1 Dz.171), duruşmada ise; Atılan suçu inkar ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16
.21),

Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de zabıta 10.1.1980 günlü ifadesinde; Polislerin evine gelerek kendisine ait olan 34.N.8561 plakalı otomobilinin silahlı bir soyguna ka-
rıştığını söyleyip kendisini karakola götürdüklerini, arabasının silahlı bir soyguna ka-
rıştığını öğrendiğini, soygunla ilgisinin bulunmadığını, arabasının bıraktığı garaja kim tarafından alındığını ve ne zaman garaja bırakıldığını bilmediğini bildirerek inkar etmiştir (Kls.B-2 Dz.426), Aynı sanık 17.1.1980 tarihli emniyetteki ifadesinde de; Atılan suçu inkar etmiş, arabasını garaja parkettikten sonra başkası ta-
rafından arabasının oradan alınmış olabileceğini bildirmiştir. (Kls.B-2 Dz.436), 21.11.1980 günlü emniyetteki ifadesinde ise; Eşi ve kız kardeşi Aydın DURAK'la aynı fabrikada çalıştıklarını bu nedenle Durak AYDIN'ı tanıdığını, bir gün Durak AYDIN'ın (Yarın gel beni Yıldıztabyadan al) demesi üzerine oraya gittiğini, Durak AYDIN'ı alıp Giresun mahal-
lesine götürdüğünü, oto içinde beklediğini, Durak AYDIN'ında arkadaşlarını görmeye gitti-
ğini, kahvehanenin önünde beklemekte iken Durak kendisine çay göndererek biraz sonra Durak AYDIN, Enver KAÇAR, Yılmaz TOPAL olduklarını öğrendiği şahıslar gelip arabaya bin-
diklerini, onları Alibey'e götürüp orada bir yerde (Sen burada bize 5-10 dakika bekle, geleceğiz) diyerek arabadan indikten 30 dakika kadar sonra Durak elinde tabanca ile

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 160



koşarak Yılmaz TOPAL'la birlikte arabaya binmelerinden sonra silahların patladığını, Yılmaz TOPAL ve Durak AYDIN'ın heyecanlı olduklarını, onları bıraktıktan sonra otosunu parkedip evine gittiğini, polisler tarafından sonradan yakalandığını, Durak AYDIN otosuna binince (hiç kimseye birşey söyleme, söylersen seni yaşatmam) diyerek tehdit ettiğini, bu sebeble bu kişileri şimdiye kadar açıklamadığını ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.134), 6.12.1980 günlü zabıtaadaki ifadesinde de; 10.Ocak.1980 günü Durak AYDIN'in kendisine (saat 10.00 sıralarında bana gel, arkadaşlarımı görmeye gidelim) dediğini, teklifi kabul edip bir gün evvel akşam bıraktığı kahvehanede Durak'ı alıp Giresun mahallesine gittiklerini, kahvehane önünde bir süre bekledikten sonra Durak iki kişi ile tanıştırap Alibeyköy'e gideceklerini söyleyerek Alibeyköy'de bir yerde durduklarını, beyan edip 21.11.1980 günlü ifadesi gibi beyan ettiği görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.136), Sanık Askeri Savcı-Orta 21.1.1981 günlü ifadesinde; Durak AYDIN'ın olaydan evvel tanıdığını belirterek 21.11.1980 günlü ve 6.12.1980 günlü ifadeleri doğrultusunda beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.138), Askeri Hakimlikte ve duruşmada; Olayla ilgisinin olmadığını, Durak AYDIN'ın elinde silah görmediğini, poliste kendisine iskençe yapılmadığını belirtmiştir. (Kls.B-1 Dz.171 ve Kls.B-16 Dz.16),

Olayın mağduru Behçet BEKARLI zabıtada 10.1.1980 tarihli ifadesinde; Kuyumcu dükkanına saat 13.15 sıralarında 17-18 yaşlarında bir şahsın gelerek nişan yüzüğü isteyip nümune gösterdiklerini bu sırada kardeşi Necmettin'in bu şahsın durumundan şüphelenerek karakola haber vermek için (Babama gidiyorum) diye çıktığında içerdeki şahsın bir tabanca çekerek (kıpırdama, ellerini havaya kaldır) diyerek iki kişinin daha içeriye girdiklerini, içeriye girenler içinde birinin elinde siyah çanta bulunduğunu, yüzükleri toplamaya başladıklarında (Sakin dışarı çıkma, seni öldürürüz) diyerek tehdit edip eşyaları alıp çıktıklarını, bu şahsı görse tanıyabileceğini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.427), Askeri Savcılıktada; Dükkanına bir kişinin girip alyans istemesi üzerine alyans setini çıkarıp gösterdiğinde dışarıda şüpheli iki kişinin dolaşmakta olduğunu görünce kardeşi bundan şüphelenip babamı çağırayım diyerek haber vermek üzere karakola gittiğinde içeri giren şahıs alyanslara bakarken tabancasını çekip kendisine tevcih ederek (ellerini kaldır) dediğinde dükkana iki şahıs daha girdiğini, giren bu şahısların kapının önünde şüphelendikleri kişiler olduklarını, birinin elinde siyah çanta bulunduğunu, bu sırada alyans almak için içeri giren şahsın tabancasını böğrüne dayayıp sol eliyle alyansları topladığını, diğer kişilerinde bilezik ve altınları toplayıp iz bırakmamak için dirsekleri ile izleri silmeye çalışarak altın, vs. eşyalarını çekmecelerden ve çekmecedeki bozuk paraları alarak yaya olarak kaçmaları üzerine 20 saniye kadar sonra kardeşi Necmettin'in döndüğünde peşinden gelen polislerle birlikte sanıkların kaçtıkları tarafa doğru koştuklarını, o tarafta silah sesi duyduğunu ve sanıkların yakalanmasından sonrada emniyette kendilerini gördüğünü, sanık Enver KAÇAR ve Durak AYDIN'ı teşhis ettiğini, Yılmaz TOPAL'ıda fotoğraf üzerinde teşhis ettiğini beyan etmiştir. (Kls.B-2 Dz.461), Duruşmada da; aynı şekilde ifade verip içerde bulunan şahsın tabancasını çekip karnına dayayarak ellerini kaldırdığı sırada dışardaki iki şahıs içeri girip bilezik ve sair ziynet eşyalarını topladıklarını, sanık Enver ve Durak AYDIN'ı teşhis ettiğini, olay tarihindeki raîç değere göre gasp edilen altınların Bir Milyon lira değerinde olduğunu bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.109), Keşifte de; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur. (Kls.B-25 Dz.64),

not

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ KAYI OLUBU
Sahife: 101
KAYI ISL. MUR

Mağdur-tanık Necmettin BEKARLI emniyette, Askeri Sav ılıktta ve Duruşmada; keşif sırasındaki ifadesinde; Olay günü saat 13.15 sıralarında kardeşi ile birlikte, kuyumcu dükkanında bulunduğu sırada 17-18 yaşlarında bir şahsın nişan yüzüğü almak istediğini belirterek yüzük istediğini, o sırada dışarda iki kişi daha olduğunu, onların durumundan şüphelendiğinden babasına haber vermek bahanesi ile karakola gidip durumu polis- lere anlattığını, döndüğünde sanıkların dükkandan çıkmış olduklarını öğrenmesi üzerine peşlerine takıldığını, pazar caddesinde devriye gezen Askerlere kuyumcu dükkanının soyul- duğunu söyleyip soyan şahısların gittiklerini bildirdiğini, peşlerine düştüklerini, 20-30 metre kadar sanıklara yaklaştıklarında askerlerin havaya ateş ettiklerini, silah sesi üzerine şahıslardan birisinin ayrılıp başka tarafa kaçtığını, diğer ikisinin Esentepe ta- rafında bulunan Mavi Renkli 34.N.8561 plaka sayılı arabaya binip kaçtıklarını, hatta bir kadının burada köpeğini saldırdığını, bu şahıslardan birisinin siyah meşin pardesülü olup, bu şahsın pardüsesinden köpeğinyakaladığını, faille tarafından tahminen Bir Milyon lira Kar çeşitli bilezik, alyans, kolye, altın ve altın zinciri aldıklarını, dükkana ilk gi- renin sanık Enver KAÇAR olduğunu, sanık Enver'i iyice teşhis ettiğini, Anadol marka oto- mobilede ilk önce Enver'in daha sonrada Aydın'ın bindiğini, Durak AYDIN'ı köpeğin yakala- dığını, sanıkları gerek Karakolda ve gerekse 2.Şubede, yergöstermek için dükkana geti- rildiklerinde suçlarını ikrar ettiklerini beyanederak duruşmada tutuklu sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.428, 459 ve Kls.B-16 Dz. 111), Keşiftede; eski ifadelerinin doğru olduğunu belirtmiştir. (Kls.B-25 Dz.64),

Şahit Şaban KOÇAN zabıtada 10.1.1980 ve 11.1.1980 tarihli ifadelerinde; ve Naip Hakimlikteki ifadesinde; Sanık Ertuğrul TEKKESİN olay günü otomobilini saat 09.00 da garajdan aldığını, aynı gün arabanın garaja bırakıldığını ancak ne zaman getirildiğini bilemediğini, saat 15.30 sıralarında da garaja geldiğinde otomobil için polislerin gel- diğini bildirerek soygun hakkında bilgisinin bulunmadığını belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz. 424, 429 ve Kls.B-24/A Dz.6),

Şahit İsmail Hakkı İPEKÇİ zabıtada 11.1.1980 ve 10.1.1980 günlü ifadelerinde ve Naip Hakimlikte; Sanık Ertuğrul TEKKESİN otomobilini her akşam garaja bırakıp her gün saat 09.00 civarındaaldığını, olay gününde polis memurları otomobilin gasp olayına karıştığından bahisle gelip saat 15.00 sıralarında kendilerini garajda gördüklerini, olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını, sanığın müntazaman otomobili saat 09.00 sıralarında alıp akşamları bıraktığını, olay gününde otomobili ne zaman alıp ne zaman bı- rakıldığını görmediğini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.424, 429 ve Kls.B-24/A Dz.7),

Şahit Şirin KAHYAÖZLÜ'da zabıtada 10.1.1980 günlü ifadesinde; Misafir kalmak- ta olduğu Esentepe çınar sokakta çamaşır yıkadığı sırada mavi renkli anadol otunun ka- pının önünde durduğunu, arabada sadece şoförü gördüğünü, uzun süre beklediğinden şüphe- lenip akrabası Zehra'ya otomobilin plakasını almasını söylediğini, 34.N.8561 plaka sayı- lı otunun bir saatten fazla bekledikten sonra silah sesleri ve bağırışmalar duyduğunu, koşarak birinin geldiğini görünce evin bahçesinde olan kurt köpeğini bıraktıklarını, köpeğin deri pardüseli olan şahsın eteğinden yakaladığını, ancak bu şahıs zorla arabaya binip kaçtıklarını, arabada kaç kişinin bindiğini görmediğini (Kls.B-2 Dz.423), aynı şa- hit 12.1.1980 günlü zabıtaadaki ifadesinde de; Aynı nitelikte ifade ederek arabanın pla- kasınıaldığını, köpeğini salarak arabaya doğru koşmakta olan şahsın pardüsesini yaka- ladığını ve bu şahıs arabaya hemen binip arabanın hareket ettiğini, diğer şahısların arabaya nasıl bindiklerini bilemediğini ve yüzlerini göremediğini belirtmiştir. (Kls.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife: 162
YAZI İŞL. MÜD.

B-2 Dz.432), Duruşmada da; aynı şahit benzer mahiyette ifade vererek silah sesleri üzerine kapı önünde beklemekte olan arabanın hareket edip 50-100 metre kadar ilerlediğini, bu esnada köpeği bıraktıklarını, köpeğin birisinin pard sesinden yakaladığını, sonra plakasını bildirdiği 34.N.8561 plaka sayılı otomobile binip ve biner binmezde arabanın hareket ettiğini beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.190),

Şahit Zehra SEÇKİN 10.1.1980 günlü zabıtaadaki ifadesinde; Saat 12.00 sıralarında 34.N.8561 plaka sayılı otomobilin evin önüne gelip durduğunu, bir saat kadar bekleyince süphelenip plakasını aldığını, içindede şoförünün bulunduğunu, bir saat sonra bağrıışmalar geldiğini, kaçan şahısları görünce köpeği bıraktıklarını ve köpek siyah pardüseli şahsın bacağından yakaladığını ancak arabaya bindiğini, askerlerinde silah atmaları üzerine kaçan şahıslar arabaya binerek uzaklaştıklarını, sebebini bilmediğini ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.423), 12.1.1980 tarihli zabıtaadaki ifadesinde de; Aynı mahiyette ifade ederek, silah sesleri gelince arabanın hemen hareket ederek 100 metre kadar ilerleyip beklemeye başladığını, bu sırada karşı taraftan koşuşmalar olunca köpeği saldıklarını ve o şahsın köpekten kurtulup arabaya binip paraket ettiklerini belirtmiştir. (Kls.B-2 Dz.432), Duruşmada da; Aynı nitelikte ifade edip silahların patlaması üzerine otomobilin yavaş yavaş hareket edip tahminen 30 metre kadar gittikten sonra gelen şahs otomobile biner binmez ağır ağır hareket eden otomobil hızlanarak kaçtıklarını ve yüzlerini göremediğini ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.113), Şahit keşif sırasında da; eski ifadelerini tekrar etmiştir.

Şahit Mehmet SEÇKİN zabıtada ve talimatla alınan ifadesinde; Arkadaşları ile gitmekte iken üç şahsın koşarak kendilerine doğru gelmekte olduklarını, bu şahıslar 100 metre kadar kendilerini geçtikten sonra mağdur Necmettin BEKARLI ile karşılaştıklarını, onun bu üç kişinin kuyumcu dükkanını soyup kaçırmakta olduklarını söylemesi üzerine birlikte koşmaya başladıklarını, bu sırada okul civarında üç kişinin geldiğini görünce arkadaşları ile peşinden koşmaya başlayıp mağdurların onları olduklarını söylediğinden dur ihtarında bulunup ateş ettiğini ancak koşmaya devam ederek mavi renkli anadol marka otomobile bindiklerini, otomobilin bunları bekliyor olmaliki biner binmez süratle hareket ettiklerini ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.433 ve Kls.B-21/B Dz.12),

Şahit Cafer ÖZDEMİR emniyette ve talimatla alınan ifadelerinde ; Olay günü mağdurla karşılaştıklarını, mağdurların kendisine soyulduğunu söylediği sırada üç kişinin gelmekte olduğunu, bu şahıslar an süphe ettiğini bildirmesi üzerine o üç kişinin üstünü aramaya başladığını, diğer devriye arkadaşı Mehmet SEÇKİN yola devam ettiğini, bir süre sonrada silah seslerini duyduğunu, devriye arkadaşının peşinden yettiğinde soygunculara arkadaşlarının ateş ettiklerini söylediklerini ve arabaya binenleri görmediğini ifade etmiştir. (Kls.B-2 Dz.433 ve Kls.B-21/B Dz.9),

Şahit AHMET İNCE zabıtada 21.11.1980 tarihli ifadesinde; Sanık Enver KAÇAR'ın yanına gelerek iş kurmak üzere annesine ait altınları bozdurmak istediğini, tanıdık kuyumcu olup olmadığını sorduğunu, kendisinin Sıraç DEDE'nin muhitinin geniş olduğunu, onun vasıtası ile satabileceklerini belirttiğini ve Enver KAÇAR'ın bir gün tekrar yanına geldiğini durumu kendisinin Sıraç DEDE'ye anlattığını onun kendilerini kuyumcuya götürdüğünü, Enver KAÇAR gazeteye sarılı durumda bulunan altınları kuyumcuya gösterip kuyumcu bu altınları tartarak karşılığın olan 500 bin lirayı Enver'e verdiğini, günlerden bir günde kendisinin evine polislerin gelip Enver'in kendisi vasıtası ile altın satıp satmadığını sorduklarını, bu altınların bilahare soygun malı olduğunu öğrendiğini bildirmiştir. (Kls.B-2 Dz.468), 7.12.1980 tarihli ifadesinde de; Benzer şekilde olduğu görül-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
YAZI İSL. MED.
Sahife: 163

müştür.(Kls.B-1 Dz.125),Naip Hakimlikte ve Askeri Sav vlıktaki fadelerinde; aynı şa-
kilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.127 ve Kls.B-24/A Dz.3),

Şahit Sıraş DEDE 5.11.1980 ve 6.12.1980 tarihli emniyetteki ifadelerinde ve
Askeri Savcılık ve Naip Hakimlikte ; Enver KAÇAR'ın gelerek annesine ait altınları Meh-
met UTKU'ya 500 bin lira karşılığında satmasına tavassut ettiğini,aradan bir sene geç-
tikten sonra polislerin gelip kendisini götürdüklerini ve Enver KAÇAR'ı gösterdiklerini
bu şahsın Ahmet İNCE ile birlikte yanına gelip annesinin altınlarını bozdurmak istediği-
ni söyleyen ve bunun üzerine Mehmet UTKU'ya götürdüğü kişi olduğunu teşhis edip polis-
lere söylediğini,altınların gasp mali olduğunu bilmediğini,sonra polisler tarafından
Mehmet UTKU'nun yanına götürüldüğünü,yer gösterme tutanağında yazılı altınları sahibine
iade edilmek üzere Mehmet UTKU'dan geri aldıklarını beyan etmiştir.(Kls.B-2 Dz.466,Kls.
Dz.131 ve 133, Kls.B-24/A Dz.39),

Şahit Mehmet UTKU zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Naip Hakimlikte ; 12 Eylül ha-
rekatından 6-8 ay kadar önce Sıraş DEDE'nin kuyumcu dükkanına gelerek bir tanıdığının
annesinin altınlarını atölye açmak maksadı ile bozdurmak istediğini söyleyerek raif fi-
at üzerinden altınları aldığını,bu altınların gasp mali olduğunu bilmediğini,daha sonra
bu olay nedeniyle emniyet tarafından yapılan soruşturmada satın aldığı altınların gasp
mali olduğunun söylendiğini,altınları getiren şahısla yüzleştirildiğini ve teşhis etti-
ğini adının Enver KAÇAR olduğunu öğrendiğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.466 Kls.B-1 Dz.
128 ve 129)ve Kls.B-24/A Dz.4),

Şahit Hayri ÖZARSLAN zabıtada 15.1.1980 günlü ifadesinde ; Kuyumcуда tez gah-
tar olarak çalışmakta olduğu sırada polis memurları refakatında getirilen kendisinden
altın alındığını söyleyen Durak AYDIN'ı bir kaç yıldan beri tanıdığını,bu şahıs evlen-
diği zaman dükkanından bazı şeyler sattığını,o tarihten bu yana dükkana gelip gitmekte
olduğunu, 7-8 ay kadar önce Durak AYDIN 3-4 defa dükkana gelerek çeşitli cins ve miktar-
da altın,bilezik ve zincir sattığını,hatta bir defasında yanında eşininde olduğunu,bu
altınların suç eşyası olduğunu bilmediğini,aldığı bu altınları polise iade ettiğini
yan etmiş (Kls.B-1 Dz.465),Şahit Naip Hakimlikte aynı nitelikte beyanda bulunmuş-
tur.(Kls.B-24/A Dz.8),

Şahit Hayri ÖZBENİM zabıtada ve Naip Hakimlikte; kuyumcu dükkanında tez gah-
tar olarak çalışmakta iken bir kişinin yanında karısı olduğunu söylediği bayanla gelip
altın ve zincir satın alınıp alamayacaklarını sorduklarını ve kendilerinden altın satın
aldığını,aradan bir iki ay geçtikten sonra yanlarında polisler olduğu halde bu kişinin
dükkana geldiğini,kendisine sattığı altınları huzurda da söylediğini,bu kişiyi hatırla-
dığını,polislerden adını Durak AYDIN olduğunu öğrendiğini,sanığı teşhis ettiğini ifade
etmiştir.(Kls.B-2 Dz.465 ve Kls.B-24/A Dz.7),

Şahit Mensur AYDIN zabıtada; Eşi bulunan sanık Durak AYDIN'ın 8-9 ay kadar
önce bir torba içerisinde çeşitli model ve cinsten altın getirdiğini,bunları iki teröris-
tin arabaya bindiğini ve ateş edilmesi üzerine torbayı bırakıp kaçtıklarını söylediğini,
aynı gece iki kişinin eve gelerek bu altınların bir kısmını alıp gittiklerini kim ol-
duklarını bilemediğini,kendisinde kalan altınları kuyumcуда bozdurduğunu belirtmiştir.
(Kls.B-2 Dz.464),Naip Hakimlikte; Sanık eşi olması nedeniyle şahadetten çekinmiş ol-
duğu anlaşılmıştır.(Kls.B-24/A Dz.9),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Zabıtaca düzenlenmiş 10.1.1980 günlü zabıt varakasinda olayın tahkikatı amacı ile sanık Ertuğrul TEKKEŞİN evde yakalanıp 34.N.8561 plaka sayılı otomobilini Emniyet Garajına saat 11.00 de bıraktığını, arabanın şu anda orda olduğunu söylediğini ve anılan yere gidilerek otonun alındığı anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.422),

20.1.1980 günlü zabıt varakasinda, olayın mağdurları sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i teşhis edemedikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.439), keza olay şahitleri Zehra SEÇKİN, Şirin KAHYAĞLU sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i teşhis edemedikleri 20.1.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmış ve şahitler evinin önünde duran 34.N.8561 plaka sayılı otonun bir saatten fazla durduğunu, oto içerisinde sanığın kendisine gösterilen şahıslar arasında olmadığını belirtmişlerdir. (Kls.B-2 Dz.440),

Olayla ilgili tahkikatın sürdürüldüğü sırada sanık Durak AYDIN'ın yakalanıp suçu ikrar ettiği, olayda arkadaşları Ertuğrul TEKKEŞİN, Enver KAÇAR, Yılmaz TOPAL olduğunu ve Enver KAÇAR'ın Giresun'da 16.11.1980 tarihinde yakalanıp göz altına alındığı bunun üzerine sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'in yakalandığı 11.11.1980 günlü yakalama ve olay zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.451),

Sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR zabıtada yapılan sorgularını müteakip olay yerini gösterdikleri 21.11.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.452),

Sanık Durak AYDIN'ın yer göstermesi üzerine gasp edilen altın vs. eşya'ı satın alan Hayri ÖZBENİM ve Hayri ÖZASLAN'ın dükkanının yerini gösterdiği, ayrıca Ahmet İNCE ve Sıraç DEDE'nin aracılığı ile Mehmet UTKU'da altınları bozdurdukları 15.11.1980 günlü yer gösterme ve zaptetme zabıt varakasından saptandığı görülmüştür. (Kls.B-2 Dz.453),

Mağdur Behçet BEKARLI, sanık Durak AYDIN'ı zabıtaca düzenlenen 11.11.1980 günlü ifadeli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasinda teşhis ettiği görülmüştür. (Kls.B-2 Dz.454-455), Mağdur Necmettin BEKARLI'nın olay sanıkları Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ı teşhis ettiği zabıtaca düzenlenen 21.11.1980 günlü ifadeli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasından saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.457),

Sanıklar tarafından mağdurlardan gasp ettikleri altın vs. eşyanın bir kısmını mağdur Behçet BEKARLI'ya teslim edildiği 9.12.1980 tarihli teslim ve tesellüm zabıt varakasından ve bila sayılı rapordan anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.462-463),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkşi, şahitlerin görüşlerine mani bir sebebin bulunmadığını, teşhis etme imkanlarının bulunduğunu mütalaa ettiği 1.3.1985 günlü keşif zabıt varakasından (Kls.B-25 Dz.60-61 ve 64), anlaşılmıştır.

Yukarda da açıklandığı gibi sanıklardan Durak AYDIN ve Enver KAÇAR ZABITADA kendilerine yükletilen silahlı gasp suçunu sanık firarı Yılmaz TOPAL'la birlikte yaptıklarını ve sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobili ile gelip otomobili olay yerinden 400 metre uzakta bırakıp Ertuğrul TEKKEŞİN'de otomobilin yanında kaldığını, olayı yaptıktan sonra olay yerinden uzaklaştıklarını ve sanık Durak AYDIN ile kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOPAL'ın Ertuğrul TEKKEŞİN yönettiği 34.N.8561 plaka sayılı otomobille kaçkılarını, Enver KAÇAR'ında otomobile binemeyip yan sokaklardan kaçarak olay yerinden uzaklaştığını ve sanık Enver KAÇAR gasp cürmünde elde ettikleri altın vs. eşyayı Ahmet İNCE ve Sıraç DEDE aracılığı ile Mehmet UTKU'ya bozdurup 500 bin lira parayı aldıklarını, sanık Durak AYDIN'da bir kısım gasp malını Hayri ÖZARSLAN ve Hayri ÖZBENİM'de bozrurup paraya çevirdiğini ikrar etmişlerdir.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66



Askeri Savcılıktada, suç u hırsızlık şeklinde yaptıklarını, duruşmada ise Enver KAÇAR Askeri Savcılıktaki beyanına benzer şekilde beyan ettiği, halde, Durak, A. AYDIN atılan suç u inkar etmiştir.

Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de otomobilin plakasının zabıtaca tesbit edildikten sonra alınan ifadesinde, olaya iştiraki olmadığını, 10 ve 17/Ocak/1980 tarihinde emniyette alınan ifadelerinde soygun olayını bilmediğini, aşamalarındaki beyanlarında da, Durak AYDIN'ı 22.11.1980 tarihli ifadesinde Enver KAÇAR'la birlikte kahvede söhbet sırasında bir kuyumcu dükkanını soymayı kararlaştırdıklarından yanlarında Ertuğrul TEKKEŞİN'de bulunduğunu, sanık Ertuğrul'unda bu konuşmayı dinleyip soygunu benimsediğini, keza aynı şekilde emniyet 2.Şube Müdürlüğünce düzenlenen 11.11.1980 tarihli ifadeli yüzleştirme tutanağındaki Durak AYDIN'ın beyanına, aynı yüzleştirme tutanağında Ertuğrul TEKKEŞİN, Durak AYDIN'ın anlattıklarının aynen doğru olduğunu, çalışmakta bulunduğu fabrikanın direnişte olup o tarihte parasız olduğunu, bu nedenle önerilen silahlı soygunu kabul ettiğini kuyumcu dükkanının yerini olay gününden iki gün önce gezip keşfettiklerine dair beyanda bulunduğunu, 21.11.1980 tarihli ifadeli yüzleştirme zabıt varakasında sanık Enver KAÇAR, Durak AYDIN, şoför Ertuğrul TEKKEŞİN ve firari sanık Yılmaz TOPAL'la birlikte planlayıp gerçekleştirdiklerini, keza Ertuğrul TEKKEŞİN önceden hazırlanan plan gereği olay yerinden uzakta otosu ile beklediğini beyan etmiştir.

Olayın mağdurları Behçet BEKARLI ve Necmettin BEKARLI gerek emniyette ve gerekse duruşmada, sanık Enver KAÇAR ve Durak AYDIN'ı teşhis ettiklerini ifade etmişlerdir.

Her ne kadar sanık Enver KAÇAR duruşmada olayda silah kullanılmadığını ve olayı hırsızlık şeklinde işlediklerini, diğer sanık Durak AYDIN'da Savcılıkta, kuyumcu dükkanından altın alınması olayında silah kullanılmadığını ve duruşmada da inkar etmekte isede; yukarıda belirtildiği gibi olayın mağdurları her iki sanığı teşhis etmiş ve mağdurların sanıkların aleyhlerinde beyanda bulunmaları için aralarında özel bir ilişki mevcut olmayıp mağdurların beyanlarının samimi olduğu, kaldiki, her iki sanık Askeri Savcılıkta ve zabıtada suç u işlediklerini ikrar etmiş olmaları itibarıyla sanıkların hazırlık aşamasındaki ifadelerinin samimi ve olayın oluşunda uygun olduğu görülmüştür.

Bu nedenle, olaydan önce sanık Durak AYDIN, Yılmaz TOPAL ve Enver KAÇAR'ın aynı birlikte planlayıp gerçekleştirdikleri ve plan gereği olay yerinin dışında sanık Ertuğrul'un oto ile beklemesi gerektiği düşünüldükten o şekilde yapıldığı görülmüştür.

Her iki sanık bilahare Ertuğrul TEKKEŞİN soygundan haberi olmadığını belirtmişlorsede, olayın oluşu ve sanıkların ifadeleri itibarıyla samimi görülmemiştir. Kaldiki, olay yerine 720 metre mesafede otomobilde bekleyen sanık Ertuğrul TEKKEŞİN olay yerini görmemekte olduğu keşif zabıt varakasından, bilirkşi mütalaasından anlaşılmakta isede; olayın şahitlerinden Şirin KAHYAĞLU otomobilin evlerinin önünde tahminen bir saat kadar sürede kal ığından durumundan şüphe ettiklerini ve arabanın plakasını aldıklarını, gürültü sesleri üzerine baktıklarında deri pardüseli bir şahsın geldiğini görmeleri üzerine köpeklerini salıverdıklarını ve hatta köpeğin bu şahsın pardüsesinden yakalayıp otomobile binerek otomobilin hızla hareket ettiğini ve bu şahsın binmeden önce otomobilin yavaş yavaş tahminen 30 metre kadar ilerlediğini, bindikten sonra hızlandığını belirtmiş olmalarına göre sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de bu durumda olayın aslı faillerinden haberi olmamış olsa bu şekilde hareket etmesinin düşünülməsi mümkündür.

Bu sebeble sanık Ertuğrul TEKKEŞİN silahlı soygun silahında olayın faillerine bilerek ve isteyerek iştirak ettiği kanısına varılmıştır. Öteyandan mağdur Necmettin BEKARLI sanıkları takip etmek üzere koştuğunda Endüstri Meslek Lisesi civarında gö-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 186
YAZI ISL. MDD.

rev yapan şahit Cafer ÖZDEMİR ile Mehmet SEÇKİN'e rastlayıp onlara dükkânlarının soyulduğunu bildirmesi üzerine bu şahitlerin sanıkları yakalamak üzere takibe başlayıp o anda okulun dağılması nedeniyle er şahit Cafer ÖZDEMİR kalabalık nedeniyle faillere ateş etme imkanı bulamadığından ikaz mahiyetinde havaya ateş ettiği, devriye erinin bu şekilde ateş etmesi üzerine evvelce asli failleri getirip Çırçır caddesi Esenler yokuşunda şahit Zehra SEÇKİN'in evinin karşısında otomobili park etmiş aslifailleri bekleyen sanık Ertuğrul TEKKEŞİN yönetimindeki 34.N.8561 plaka sayılı aracı çalıştırıp yavaş yavaş hareket ettiği şahadetten anlaşılmıştır.

Soygun olayından sonra bir kısım altın vesair eşyaları Ahmet İNCE, Sıracı DEDE aracılığı ile Mehmet UTKU'dan sanık Enver KAÇAR bozdurup 500 bin lirayı aldığı, sanık Durak AYDIN ise çanta ile getirmiş olduğu altınları aynı gün akşamı sanık Durak AYDIN eşi Şahit Menşure AYDIN'a iki kişinin gelerek bir miktar altını götürdükleri kalanıda eşi Durak AYDIN'la birlikte Hayri ÖZARSLAN, Hayri ÖZBENİM adlı şahıslarda bozdurup paraya dönüştürdüklerini bu şahidin şahadetinden, tutulan zabıt varakasından anlaşılmıştır.

Beliren duruma göre sanık Ertuğrul TEKKEŞİN olaya iştirak etme kastının bulunmadığını savunmakta isede, onun arkadaşlarını alıp beraberce gelip olay yerine 700 metre kadar mesafede arabasını park ederek asli faillerin arabadan inip soygun yapmak için ayrılarak bir saat kadar bekledikten sonra olayın faillerini takip eden jandarma erlerinin havaya ateş ettiğini görüp arabasını yavaş yavaş hareket ettirerek ilk önce arabaya kimliği tesbit edilemeyen failin binip 30-40 metre gittikten sonra elinde çanta olan şahitler tarafından bırakılan köpekten kurtulan sanık Durak AYDIN'ın binmesi ile hızla uzaklaşması sanık Ertuğrul'un olaya iştirak ettiğini düşünmek olanaksızdır. Zira olaydan haberi olmamış olsa askerlerce takip edilenleri beklemeden uzaklaşması ve orada bir saat kadar beklememesi gerekirdi. Oysa sanık Ertuğrul failleri bu şartlar altında beklediği gibi arabasında sanık binmeden yavaş yavaş hareket ederek bindiklerinde hızla uzaklaşması onun önceden olaydan haberi olduğu gibi sanık olayla ilgili olarak zabıtada alınan ilk ifadelerinde olayla ilgisi olmadığını, sonradan alınan beyanında sanıkları götürdüğünü beyan etmesi onun bu savunmasının samimi olmadığı, kaldiki Enver ve Durak dahi sanık Ertuğrul'un olaydan bilgisi olduğunu bildirdikleri, bilahare bu sanık yönünden bilgisi olmadığı şeklindeki ifadeleri onların Ertuğrul'u korumayı amaçladıkları kanısına varıldığı açıkça anlaşılmaktadır.

Böylece;

Olaydan bir gün önce sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR yanlarında Ertuğrul TEKKEŞİN olduğu halde konuşurlarken sanık Enver KAÇAR paraya ihtiyacı olduğunu söyleyip bir kuyumcu dükkânı soyulmasını Durak AYDIN'a teklif ettiği ve sanıklar anlaşarak birlikte soyacakları kuyumcu dükkânını tesbit amacı ile Ertuğrul TEKKEŞİN otomobiline binip mağdurun dükkânını soymayı karar kılarak arabanın nerede durması gerektiğini, kaçış yollarını tesbit ettikten sonra sanık Durak AYDIN Enver KAÇAR'la ayrıldıkları ve Enver KAÇAR olayda kullanılacak silahları temin edeceğini bildirerek olay günü sanık Enver KAÇAR kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOFAL adlı arkadaşını da alarak sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobiline Enver KAÇAR, Durak AYDIN ve kimliği tesbit edilemeyen YILMAZ soygun yapmak amacı ile binerek yolda Enver KAÇAR temin ettiği silahları arkadaşlarına dağıttıktan sonra olay günü olan 10.Ocak.1980 günü saat 15.30 sıralarında sanıklardan Ertuğrul TEKKEŞİN olay yerine 720 metre mesafede Çırçır caddesi Esenler yokuşunda şahit Zehri SEÇKİN'in evinin karşısında 34.N.8561 plaka sayılı otomobilini park ederek burada bekleyip diğer sanıklar yaya olarak Eyüp-Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/D de faaliyet göstermekte olan mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkânına sanık Enver KAÇAR gire-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 167
ASLİNIN AYNI OLANI
ONANIR
YAZI İSL. MUD.

rek mağdurdan nişan alyansı almak istediğini belirtip, mağdur kendisine alyansları verip incelemeye başladığı, diğer sanık Durak AYDIN ve Yılmaz dışarda süpheli durumda dolastıkları görülen mağdur Necmettin BEKARLI durumu polise haber vermek amaçlı ile mağdur abisine " Babamın yanına gidiyorum " diyerek dükkandan çıktığını gören diğer sanıklarda içeri girerek mağdur Behçet BEKARLI'ya silahlarını tevcih ederek ona "ellerini kaldır" diyerek ellerinde bulunan çantaya bilezik, altın ve alyansları ve çekmecedeki bozuk paraları koyduktan sonra mağdurada "sakın dışarı çıkma, seni öldürürüz" diye tehdit ederek olay yerinden yaya olarak hızla uzaklaştıkları ve mağdur şahit Necmettin BEKARLI geldiğinde dükkanın soyulduğunu öğrenmesi üzerine sanıkları yaya olarak takibe çıkıp yolda devriye gezen şahit Cafer ÖZDEMİR ve Mehmet SEÇKİN'e dükkanlarının soyulduğunu bildirerek sanıkları aramaya çıktıklarında her üç sanığın yaya olarak gitmekte olduklarını gördükleri, jandarma erleri şahit Cafer ÖZDEMİR faillerin peşinden koşmaya başlayarak o sırada okulların dağılma saati bulunması nedeniyle ateş etme imkanı bulamayıp havaya bir kaç el ateş ettiği ancak sanık Durak AYDIN ve kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOPAL şahit Zehra SEÇKİN'in evinin karşısında sanıkları beklemekte olan Ertuğrul TEKKEŞİN bu durum karşısında 34.N.8561 plaka sayılı arabayı çalıştırarak yavaş yavaş hareket ettiği ve arabaya ilk önce Yılmaz TOPAL'ın bindiği, sonrada şahitler tarafından bırakılmış olan köpekten kurtulan Durak AYDIN'ın binmesi ile olay yerinden otomobille hızla uzaklaştıkları, sanık Enver KAÇAR'da yaya olarak otomobile binmeden ara sokaklardan izini kaybettirerek olay yerinden uzaklaştığı ve bilahare soygun elde edilen çanta içine yerleştirilmiş olan altın vesair eşyayı sanık Durak AYDIN evine götürüp eşi Menşure AYDIN'a "Arabalarına iki teröristin bindiğini, onlara ateş edildiğinden bu kişilerin torbayı bindikleri arabada bırakıp kaçtıklarını" söyleyerek aynı günün gecesi sanık Enver KAÇAR ve kimliği tesbit edilemeyen kişi olduğu anlaşılan sanıklar gelip altının bir miktarını aldıkları ve sanık Enver KAÇAR aldığı altınları Sıraç DEDE ve Ahmet İNCE aracılığı ile Mehmet UTKU'ya 500 bin liraya bozdurduğu, Durak AYDIN'ında bir miktar altın ve zinciri şahit Hayri ÖZBENİM ve Hayri ÖZARSLAN'a bozdurup paraya dönüştürdüğü ve takip sonucu sanıkların yakalandığı, sanıkların bu eylemi mağduru silah tehdidi ile onu etkisiz hale getirdikten sonra suç tarihindeki raic değere göre Bir Milyon lira değerinde altın, kolye, zincir, eşyayı silah tehdidi ile almak suretiyle ikiden ziyade kimselerin silahla gasp etme suçunu işlediklerisanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de bu suça iştirak ettiği, sanıkların bu suçu kendi kişisel amaçları için işledikleri, zira sanık Durak AYDIN'ın silahlı teşekkülün men subu olduğuna dair delil elde edilmediği ve sanıkların savunmalarının aksini gösterecek başkaca delil elde edilmediğinden sanık Durak AYDIN, Enver KAÇAR'ın kimliği tesbit edilemeyen kişi ile birlikte silahla gasp suçunu diğer sanık Ertuğrul'un bu suça iştirak ettiği iddia, iddiayı tamamlayan mağdur Behçet BEKARLI, Necmettin BEKARLI'nın samimi beyanları, bu mağdurların sanık Enver KAÇAR'ın ve Durak AYDIN'ı teşhis etmeleri, mağdurların beyanlarını teyit eden şahit Şaban KOÇAN, İsmail Hakkı İPEKÇİ, Şirin KAHYAĞLU, Zehra SEÇKİN Mehmet SEÇKİN, Cafer ÖZDEMİR, Ahmet İNCE, Sıraç DEDE, Mehmet UTKU, Hayri ÖZARSLAN ve Hayri ÖZBENİM, Menşure AYDIN'ın ifadeleri, sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ın olay yerini göstermeleri ile ilgili yer gösterme zabıt varakası, 11.11.1980 günlü ifadeli teşhis zabıt varakası, 21.11.1980 günlü ifadeli teşhis zabıt varakası, keşif zabıt varakası, sanıkların hazırlıktaki samimi ikrarları, Savcılıktaki tev il yollu ikrarları, sanık Enver KAÇAR'ın duruşmadaki tevil yollu ikrarı, olayın oluşu gibi delillerle sabit olmuş mahkemimizde bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 168

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İSL. MDD

Mağdur Behçet BEKARLI'nın beyanına göre sanıkların suç tarihinde aldıkları altın vesair eşya değerinin Bir Milyon lira değerinde olduğu beyan edip, bu değerini suç tarihindeki alım ve raif değerini pek fahiş olduğu anlaşıldığından sanıkların TCK.nun 522 nci maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 63

RECAİ ÜNAL'ın ÖLDÜRÜLMESİ

21. Temmuz. 1980 günü mağdur Recai ÜNAL yolda geçmekte iken kimliği tesbit edilemeyen kişilerin önünü keserek Fatih MHP ilçe binasına getirildiği, firari sanık Abdurrahman ALBAYRAK ile Selman ORAN Trabzon öğrenci yurdunda bulunan sanık Zihni Açıba ve İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'na gelip durumu anlattıklarında hep birlikte maktülün yanına giderek maktülü sorguladıktan sonra onu kabloya bağlayarak firari sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU maktülü ile boğduktan sonra cesedini bir otomobile yerleştirip Hırkaışerif caminin bulunduğu yere atıp cebinde "hiç bir Komünist cezasız kalmayacak, Türk İslam Birliği İntikamcıları" yazılı notu bıraktıklarından sanıkların maktülü siyasi görüş amaçlı ile öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.30),

Sanık Zihni AÇBA zabıtaadaki ifadesinde; Olay günü akşamı Trabzon yurdunda bulunuyordum, tanıdığım Abdurrahman ALBAYRAK ve Selman ORAN yurda geldiler "bis Demokrat gazetesinin muhabirini yakaladık" dediler, ben, Alper, Abdurrahman ve Selman teşkilata ait otomobille Fatih ilçesine geldik, ikinci katta muhabir Recai ÜNAL oturuyordu, Alper onu sorguya çekti, şahsın gazetede ne görevi olduğunu, kaç seneden beri çalıştığını, fikrini ve hatırlıyamadığı bir kaç soru daha sorduğunu, sonrada banyoya doğru şahsı götürüp ellerini ayaklarını kablo ve iplerle bağladık diyerek kondisinin dışarı çıktığından maktülün bağartılarının geldiğini, bir müddet sonrada banyoya girdiğinde İsmail Hakkı CERRAHOĞLU elindeki iple şahsın boğazını sıktı, şahsı iple boğduktan sonra ipin uçlarını banyonun lavabo musluğuna bağladıktan bir süre sonra Alper arabanın kapının önüne çekme söylerken bu sırada Alper, Abdurrahman ALBAYRAK, Selman ve hatırlıyamadığım bir kaç kişi daha maktülü battaniyeye sarılı durumda arabaya getirip arabanın arka kapısından koyup cesedini cami arkasına bıraktıklarını ifade ederek bu şahsın öldürülmesinin sebebinin Demokrat gazetesinde çalışması ve solcu oluşundan olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.41), TRT Genel Müdürlüğü Olaylar içinden programında sanık Zihni AÇBA bu ifadesine benzer şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.65/7-8), Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlikte ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek zabıta kendisine cebir şiddet kullanıldığını, baskı sonucu emniyetce tanzim edilen tutanakları imzaladığını, olayla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur. (Kls.B-3 Dz.126, 188 ve Kls.B-16 Dz.38),

Olaya katıldıkları iddia olunan diğer sanıklar firarda olup ifadelerinin alınmamış olduğu anlaşılmıştır.

Maktülün cesedi ihbar üzerine Karagömrük Hırkaışerif camii sokakta battaniye ye sarılı halde ve bir kağıt üzerine tükenmez kalemle " Fatih'te hiç bir Komünist cezasız kalmayacak, Türk İslam Birliği İntikamcıları" yazılı kağıdın bırakılmış durumda görüldüğü 22.7.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls. B-4 Dz.4)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLINA AYNI OLDUĞU
Sahife: 169
YAZI İŞL. MÜD.
21.9.1986

Maktûlün boğma sonucu mekanik asfiksion neticesinde ölümün oluştuğu 21.9.1986 günlü otopsi raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.30),

Sanık Zihni AÇBA'nın sorgusunu müteakip görevli polis memurlarına olay yerini gösterdiği 13.3.1981 günlü yer gösterme tutanağından anlaşılmaktadır. (Kls.B-4 Dz.49),

Müdahil Hami ÜNAL zabıta ve Askeri Hakimlikte ; Olayı görmediğini, maktûlün kardeşi olup sosyal Demokrat görüşlü olduğunu, arkadaşları ile birlikte bir süre parkta dolaşıp arkadaşlarından ayrılıp iple boğulmak suretiyle öldürülerek cesedinin caminin yanına bırakılmış olduğunu, öldürenlerin cezalandırılmasını talep ettiği görülmüştür. (Kls.B-4 Dz.16 ve Kls.B-24/A Dz.14),

Şahit Ekrem ESKİCİOĞLU zabıta (Kls.B-4 Dz.14), olayın oluşunu görmediğini, Şahit Sait İnci HEKİMOĞLU Zabıta ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.6 ve Kls.B-24/A Dz.18), keza Şahit Sevgi ARGUN zabıta ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.16 ve Kls.B-24/A Dz.14), Maktûle birlikte olay günü gazeteden beraber çıkıp bir süre dolaştıktan sonra ayrıldıklarını, olayı görmediğini, maktûlün sol görüşlü olduğunu beyan etmiştir.

Şahit Şakir KILDI zabıta (Kls.B-4 Dz.9), Mikail GÜRBÜZ zabıta (Kls.B-4 Dz.10), Cesedin bulunduğu yerde bir arabanın gelip küt diye bir ses duyduktan sonra cesedi bırakıp gittiklerini, ancak kimseyi görmediklerini, keza şahit Aybars ÇAĞLAYAN (Kls.B-4 Dz.2) Olayı görmediğini ifade etmişlerdir.

Bu durumda olayda görgü şahidi mevcut değildir.

Sanık Zihni AÇBA her ne kadar zabıta ve TRT programında olayı arkadaşları ile birlikte işlediklerini beyan etmişse de; aşamalarda bu beyanını inkar ederek kendisine zabıta cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eden başkaca mahkûmiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmeyip mahkememizde bu yönde vicdanî kanaat oluşmuştur.

OLAY : 64

ALİ İSMET GENCER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve CİHAN TUFAN'ın YARALANMASI

Firari sanıklardan Recep ÖZTÜRK'ün maktûl Ali İsmet GENCER'in solcu olduğunu istihbare ederek Hasan KÜÇÜK'e bildirmesi üzerine bununla maktûlün öldürülmesi için sanık Vecdet ERSOY, Zihni AÇBA, Osman DÖNMEZ (Tefrikli) ve Fevzi adlı sanıkları görevlendirdiği, Olay günü saat 13.30 sıralarında maktûlün muayehanesine gelen Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA muayehane maktûlü göremeyince orada bulunan teknisyen Mehmet Bülent BİZİMEVLİ'ye maktûlün nerede olduğunu sorarak oda "bilmiyorum" demesi sonucu sanıklardan birinin pencerenin sarjörjesi kaldırıp dışarı baktığında maktûlün mağdur Cihan TUFAN'ın eczanesi önünde tavla oynarken gördüklerinden sanıklar şahide sinirlenerek "niye yalan söylüyorsun" diye bağırıp onu aynı binada oturan Dr.Cemal GÜNEYDİN'in odasından temin edilen kablo ile ellerini bağlayarak muayehanenin banyosuna kapattıkları, oradanda eczanenin bulunduğu yere gelen sanık Vecdet ERSOY, Zihni AÇBA tavla oynamakta olan maktûle yaklaşarak taşıdıkları tabancalarla maktûle ateş edip vurdukları, maktûl almış olduğu silah yaraları sonucu iç kanama sonucu öldüğü, mağdur Cihan'ında yaralandıktan sonra sanıklar sokak içine park ettikleri ve firari sanık Fevzi'nin kullandığı oto ile kaçıp sanık Osman DÖNMEZ'inde olayda gözcülük yaptığı, bilahare sanık Zihni AÇBA

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 17

ASLININ AYNI OLBUBU
YAZI İSL. MÜD.

yakalanıp yer göstermesi ile suçta kullanılan silahlardan 38 Calibrelik 1128343 numaralı tabancanın Erzurum Talebe yurdunda elde edildiğinden sanıkların maktülü birlikte öldür-
dükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.29),

Sanık Vecdet ERSOY zabıtaadaki ifadesinde; Erzurum öğrenci yurdunda kalmaya başladığını, 1979 senesinde öğrenim özgürlüğünü engelleme suçundan cezaevine girdiğini, sağ ve ülkücü milliyetçi görüş sahibi bulunduğunu, bir çok olaylara katıldığını beyan ettikten sonra bu olayla ilgili olarak " Bu olay daha önceden hazırlanmış, istihbaratı Recep ÖZTÜRK zamanında yapılmış fakat gerekli çalışma yapılmadığından uygulanmaya konulmamış, son istihbaratta bu kişinin Dişçi olduğu, CHP'den Senatör adayı gösterilebileceğini öğrendik. O akta Hasan KÜÇÜK'le beraber oturuyorduk, bu sırada Hasan KÜÇÜK Şişli'den Osman DÖNMEZ'i aradı, Osman DÖNMEZ'in orada olmadığını söylediler, salona çıktığında Osman DÖNMEZ'in burada olduğunu gördüm ve Hasan KÜÇÜK'e söyledim, Hasan Küçük beni, Zihni AÇBA'yı, Osman DÖNMEZ ve yanında bulunan Fevzi'yi içeriye çağırdı, içerde Zihni ile konuştular y tarif etti, bizlere olay için silah verdi, bana ufak 7.65, Osman DÖNMEZ'e toplu büyük bir silah verdi, birlikte aşağıya indik, ben Zihni ile beraber Şişli'ye ait bir Renoya bindik, Osman ve Fevzi ise lacivert renkli otoyola binerek dişçinin yazıhanesine gittik, Fevzi'ler yazıhanenin köşesinde arabayı park ettiler. Fevzi arabada kaldı. Osman ile ben yazıhaneye gittik, içerde kimse yoktu, bu sırada arkadan beyaz önlüklü genç bir şahıs geldi, Osman bu çocuğu içeri çekti dişciyi sordu, önce bilmiyorum dediysede sonrada Ecza-
nenin önünde bulunan kır sağlı şahıstır dedi. Osman kablo ile ellerini ayaklarını bağ-
lıyarak kapalı bir odaya sokarak burada kal dedi. Dişçi eczahanenin önünde tavla oynu-
yordu, Osman şahsın yanına yaklaştı ve silahı ile ateş etmeye başladı, bende belimdeki silahı çekerek hedef gözetmeksizin ateş ettim, fakat topluluğa ateş etmedim, birlikte kö-
şede park etmiş olduğumuz Renoya bindik, bu arabanın önüne Fevzi yanıma, Osman ise arkaya bindi, İtfaiyeye doğru gittik silahları Hasan KÜÇÜK'e teslim edip olayı anlattık, hatta Hasan KÜÇÜK bu küçük silahı kullandığım için bana kızdı, bu olaydan sonra ben Ocaktan ay-
rıldım" diyerek atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.119-122),

Sanık Vecdet ERSOY TRT Kurumu Genel Müdürlüğü'nün "Olayların İçinden" Pro-
gramının İstanbul'da Sağ Eylem adlı bantın deşifre edilmiş metninde bu olayla ilgili ola-
rı " Üçüncü eylemin Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olayıdır. Kendisi Diş tabibidir.
Olayda olay yerine Zihni bıraktı, ben ve Osman ismini bilemediğim arabayı kullanan
üçüncü kişi vardı. Olayları üçümüz gerçekleştirdik, olayda Osman ve Ben silah kullandık.
Daha sonra yine araba ile kaçtık, arabayı Fatih'te bir yere terk ettik, bu olaylarda göre-
vi bize Hasan KÜÇÜK vermişti... Bu eylemlerin milliyetçilikle bağdaşmadığını kabul edi-
yorum, eylemlere karıştığımndan dolayı pişmanım" diyerek zabıtaadaki ifadesi niteliğinde
ikrarda bulunduğu (Kls.B-1 Dz. 65), halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.122/A), duruşma-
da (Kls.B-16 Dz.35-38), ve esas hakkındaki savunmasında ; Kendisine atılan eylemi inkar
ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını, TRT programı sırasında da ken-
disine not verildiğini, zabitanın isteği doğrultusunda beyanda bulunduğunu belirtmiştir.

Bu eylemin diğer sanığı Zihni AÇBA'da zabıtada ; Ülkücü görüşü benimsediğini,
1978 senesi başında Kıbrıs'lı öğrencilerin öldürülmesi olayından tutuklandığını, ÜTD Yö-
netim Kurulu üyesi olarak Çelik-İş'te faaliyet göstererek ÜTD'nin illegal olarak çalış-
malarında görev aldığını, Hasan KÜÇÜK'ün kendisine Fatih bölgesi ÜTD Bölge sorumluluğunu
verdiğini, bu bölgede faaliyet yaptığını, bir çok ülkücü arkadaşlarının olduğunu, eylemlere
karıştığını beyan ederek bu olayla ilgili olarak " Ben Fatih bölgesine başkan olmadan
önce bu işin istihbaratı yapılmış, fakat şahıs dükkana gelmediğinden işi görülmemiş, bir

gün Çelik-İş'te otururken Hasan KÜÇÜK bu dişiye göz kulak olmamı söylemişti. Bende Abdurrahman ALBAYRAK'a devamlı orada olduğu için bu şahsın iş yerinin göz altında bulundurulmasını tembih etmiştim. Bir gün Çelik-İş'te otururken Abdurrahman telefonla şahsın dükkanda olduğunu bildirdi, bende durumu Hasan KÜÇÜK'e ilettim. Kendisi Şişli'de Osman DÖNMEZ'e telefonla arayarak çağırdı, Osman'ın yanında Fevzi de geldi, Hasan KÜÇÜK'le görüştüktan sonra Osman DÖNMEZ ile Vecdet ERSOY'un bu işi yapmalarına karar verdi, yanlarına otoy kullanmak üzere Fevzi'yi görevlendirdi,...Bende kırmızı Reno'ya bindim, Osman DÖNMEZ'e 38 lik Taurus marka, benim yakalattığım silahı, Vecdet'e de 7.65 lik silahı Hasan KÜÇÜK verdi. Ben ve Fevzi silahsızdık. Biribirimizi takip ederek olay yerine gittik, olay yerinde Lacivert Reno kaldı, daha sonra aradan bir müddet geçtikten sonra Vecdet ERSOY, Osman DÖNMEZ, Fevzi Çelik-İş'e geldiler işin tamam olduğunu söylediler. Bu hadiseden bir süre sonra 7.65 lik silahı Hasan KÜÇÜK Sağmacılar cezaevine gönderdi.... Ben yakalandıktan sonra Erzurum Yurduna gömmüş olduğum silahların yerlerini sizlere gösterdim....Bu silahlardan yalnız 38 lik Taurus yukarda söylediğim gibi Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olayında kullanılmıştır...." diyerek atılan eylemi ikrar etmişti. (Kls.B-3 Dz.139-145), Aynı sanık TRT Programında da; Bu olayla ilgili olarak, herhangi bir beyanda bulunmayıp katıldığı diğer eylemlerle ilgili beyanları olduğu görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.65/3-4-6-7-8), Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.126-130), Duruşmada (Kls.B-16 Dz. 38-40) ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan eylemi inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını, yapılan bakı neticesi tutulan tutanakları imza ettiğini ifade etmiş, vekilide sanığın beyanı doğrultusunda savunmada bulunmuşlardır.

Eylemle ilişkileri olduğu iddia olunan Hasan KÜÇÜK, Osman DÖNMEZ ve Fevzi firarda oldukları anlaşıldığından beyanlarının alınmadığı görülmüştür.

Olayın mağduru Cihan TUFAN zabıtada; Maktülle birlikte Eczanenin önünde tavla oynarken birden elinde silah bulunan iki kişiyi sağ yanında gördü günü, iki şahısta birden maktüle ateş etmeye başladıklarını ve kendisi kalkmak isterken kendisine silah çevrilip ateş edildiğini, şahıslardan biri açık kahverengi gömlek, iri yapılı, ikinci şahsı pek göremediğini, yaralanınca sanıkların kaçtıklarını ve kaçtıkları yeri göremediğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.63), Keza zabıtada 26.2.1981 günlü ifadesinde (Kls.B-4 Dz. 63), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.181), Keşifte (Kls.B-25 Dz.29), aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.

Olay şahitlerinden Mehmet Bülent BİZİMEVLİ C.Savcılığında; Maktülün yazıhanesinde Diş Teknisyeni olarak çalışmakta olduğunu, maktül olay günü saat 14 sıralarında mağdur Cihan TUFAN'la kavla oynuyordu, ben onları seyredirken iki kişinin muayehanesinin kapısına girdiklerini gördüm, hasta oldukları zannı ile o tarafa gittim, apartman kapısından girdiğimde onlar muayenehane kapısından girmek üzere idiler, beni görünce her iki si silahlarını bana çevirdiler "Burya gel" diye muayenehaneye soktular, kendilerine yalvardım, bana "seninle işimiz yok, Ali İsmet GENCER nerede" diye sordular, biri pencerenin aralığından bakarak tavla oynadığını söyledi, ağzımı kapatmak için havlu aradılar, kablo ya benzer bir şey bularak beni bağlayıp banyoya soktular ve kendileri dışarı çıktılar, ben binanın aralığından geçmeye çalıştığım sırada silah sesleri duydum, orada yığılıp kalmışım bir süre sonra olay yerine gittiğimde Doktorla Eczacıyı hastahaneye götürdüklerini öğrendim, maktülün muayehanesi bir kaç kez taranmıştı, duvarlarına " Haliç Caddesi Komünistlere mezar olacak" şeklinde yazı yazılmıştı, kendisi CHP'ye mensuptu, hayatından endişe ettiğini bir kaç defa duymuştum, sanıklar 1.60-1.65 cm. boyunda, biri tıknaz,

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
MOD.

diğeri zayıf yapılı, tıknaz olan buğday benizli, bıyıksız, saçları kısa idi. (Kls. B-4 Dz.62), Askeri Savcılıktada; Aynı mahayette ifade verdiği ve korkuya rağmen sanıkları dikkatle izleyip tanıdığını, hatta uzun boylusu sırtarak " Beni tanıdın mı ? " diye sorduğunu, her iki sanığın 7-8 kişi arasında kolaylıkla teşhis ettiğini, teşhis tutanağının tamamen doğru olduğunu, teşhise gittiğinde kendilerini hemen tanıdığını, onlarda kendisini görüp güldüklerini belirtmiştir. (Kls. B-4 Dz.69), Duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek, emniyette sanıkları teşhis ettiğini belirterek şahide tutuklu sanıklar arasında olup olmadığı sorulduğunda, başka evlemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ ve Özcan ÇELİK-SİZ'i göstermiş, bilahare sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA ayağa kaldırılarak şahide tekrar gösterildiğinde şahit olayın iki failinin bu kişiler olduğunu, aradan uzun zaman geçtiğinden sanıkların sımasının değişmiş olduğunu ancak olaya yakın tarihlerde sanıkları gördüğü zaman teşhis ettiğini, teşhis zaptının doğru olduğunu, şimdi sanıkların saçları kesik olduğundan tanıyamadığını ifade etmiştir. (Kls. B-16 Dz.105), Keşif sırasında da; H Benzer şekilde ifade etmiştir. (Kls. B-25 Dz.28),

Şahit Yusuf DUR C.Savcılığında; Kasap dükkanında iken silah sesleri geldiğinde, bir süre sonra dışarı çıktığında maktül ve mağduru yaralanmış olduklarını, ateş edenleri görmediğini bildirmiştir. (Kls. B-4 Dz.61), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.17), Keşifte (Kls. B-25 Dz.29); aynı nitelikte ifade etmiştir.

Şahit Sinan KUTLU C.Savcılığında (Kls. B-4 Dz.61), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.17), Keşifte (Kls. B-25/A Dz.29); Maktül ve mağduru tavla oynadıklarını ve dükkanında iken silah sesi geldiğini, bir süre sonra çıktığında yaralıları hastahaneye kaldırdıklarını beyan etmiştir.

Şahit Melek TATAR zabıtada (Kls. B-4 Dz.58), C.Savcılığında (Kls. B-4 Dz.60), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.16)ki ifadelerinde; Lacivert otunun içinde üç kişinin bir süre kapılarının önünde beklediklerini, sağa sola baktıklarını, sonrada ana cadde tarafına gittikten bir süre sonra silah sesi duyduğunu, aynı kişiler tekrar aynı araba ile gittiklerini, olay anına görmediğini ifade etmiştir.

Şahit Mehmet RÜZGAR C.Savcılığında (Kls. B-4 Dz.60), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.16), Keşifte (Kls. B-25 Dz.28)teki ifadelerinde; evde iken silah sesleri duyduğunu, dışarı çıktığında maktül ve mağduru yaralı olarak bir otoyola bindirdiklerini ve ola görmediğini belirtmiştir.

Şahit Ahmet GÜLYÜZKETİNCİ C.Savcılığında (Kls. B-4 Dz.59), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.12), Olay yerine sonradan geldiğini, olayı görmediğini, Şahit Hatice ÖZKMEK-Cİ Zabıtada (Kls. B-4 Dz.58), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.40), Keşifte (Kls. B-25 Dz.28), Silah sesi duyduğunu, dışarı çıktığında binanın önünde lacivert renkli reno marka otomobilde bir kişinin binmekte olduğunu, bu kişinin elinde silah gördüğünü, şahit Mustafa KRANTA Zabıtada (Kls. B-4 Dz.58), Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.15) Keşifte (Kls. B-25 Dz.39), imalathanesinde iken silah sesi duyduğunu, dışarı çıktığında mağdur ve maktülün yaralı olduğunu gördüğünü 100-150 metre uzaklıkta lacivert renkli bir otomobile şahısların binerek hareket ettiklerini, otomobil hareket etmeden önce açık bulunan kapısından iki kişinin binip gittiklerini bildirmiştir.

Şahit Ceylan AKDENİZ zabıtada; Evde iken silah sesi duyduğunu, baktığında teşhis edebileceği 30 yaşlarında, diğeri 35 yaşlarında sarı saçlı, bıyıksız, üçüncü kişinin hafif sakallı, kısa boylu, ellerinde silah olduğu halde lacivert renkli bir otoyala bindiklerini (Kls. B-4 Dz.56), Duruşmada da; görgüsünün bulunmadığını, baktığında kalabalık gördüğünü, apartmanın 30-40 metre mesafede bir otomobilin gitmekte olduğunu, arabada kaç kişi olduğunu göremediğini ifade etmiştir. (

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 203

abancanın yerini gösterdiğinden tutuklanıp 7.Ocak.1980 günü serbest bırakıldığını, mak-
ilün öldürülmesi olayından haberi olmadığını, şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında döv-
iği şahıstan " Neden Cumhuriyet gazetesini okuduğunu, ne iş yaptığını " sorduğunu bunun
herine şahsa kafa attığını, dövüşmeye başladığını, bilahare eve gittiğini ifade ederek
ıçu inkar etmiş (Kls.B-3 Dz.66-67), Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.74), Duruşmada (Kls.B-
5Dz.30), Atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.

Müşteki Naci ERESKEN zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu, boğulmak suretiyle
dürüldüğünü ve şahit Mevlüt'ün maktül oğlunu arabaya bindirip götürdüklerini ancak
un kim tarafından öldürüldüğünü bilmediğini, olayın sebebinide bilmediğini ifade et-
ştir.(Kls.B-5 Dz.110), Naip Hakimlikte de; benzer şekilde ifade ettiği (Kls.B-24/A Dz.
i) anlaşılmıştır. Keza müşteki Nazire ERESKEN'de zabıtada ve duruşmada; Maktülün kimin
dürüldüğünü bilemediğini belirtmiştir.(Kls.B-5 Dz.147 ve Kls.B-24/A Dz.35),

Olay şahidi Mevlüt PEKDEMİR zabıtada 3.12.1980 günlü alınan ifadesinde; Dük-
la sigara almaya gelen bir kişiye sanık Abdilkemal gelerek bu şahsın çantası içeri-
nde Cumhuriyet gazetesi ve Halkın Kurtuluşu dergisini gördüğünden bu kişinin koluna
rerek onu dövdüğünü, bu sırada olay yerine gelenler müdahale ederek olaya karışan mak-
lle sanık Abdilkemal'in yumruklaştığını sonradan olayın yatıştırıldığını, aynı gün sa-
21.00 sıralarında da BMV marka otomobilin önüne Mufit, direksiyonda da tanımadığı bir
ıs ve Abdil'in maktülün koluna girmiş vaziyette sokaktan çıkarak yanlarında Bahtiyar
LİK ve Tefvik olduğu halde EMV marka otomobile binip uzaklaştıklarını, bundan üç gün
nrada maktülün ölü olarak bulunduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.148), aynı şahit 14.3
981 tarihli teşhis zaptında sanığı teşhisettiği (Kls.B-5 Dz.160), duruşmada ise; Dük-
nından geçen kavga olayını yukardaki şekilde ifade edip maktülle sanığın otomobile
ndiklerini görmediğini, görgüsünün dükkanındaki kavga ile ilgili olduğu, başkaca bilgisi-
n bulunmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.174),

Maktül otopsi zabıt varakasına göre iple boğulmak suretiyle öldürüldüğü anla-
lmıştır. Maktülün ölümünden bir gün önce şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanına kimliği
sbi edilemeyen kişi gelip sanık Abdilkemal'le tartışıp kavga ettikleri ve bu kavga
maktülünde karıştığı anlaşılmaktadır. Bu olayın olduğu günün akşamı maktülle sanığın
bile binip gittiklerini şahit Mevlüt PEKDEMİR zabıtada beyan etmiş olduğu halde du-
şmada maktülle sanığın birlikte gittiklerini görmediğini belirtmiştir. Bir an maktül-
sanığın ve sanığın arkadaşları ile birlikte gittikleri kabul edilmiş olsa dahi evle-
n sanık ve arkadaşları tarafından işlendiğini düşünmek mümkün değildir. Ziya bir müre-
ttikten sonra ayrılmış olmaları mümkündür. Kaldiki maktül ile sanığın aynı otomobile
nıp gittiklerine dair delil elde edilmediği gibi olayın oluşunu gören şahitte mevcut
ğildir. Bu itibarla, sanığın maktülü arkadaşları ile birlikte iple boğmak suretiyle öl-
rdüğüne dair mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmemiş sanıkta tüm aşamalarda atı
a suçu inkar ettiği ancak sanık Abdilkemal'in hiç bir sebep yokken şahit Mevlüt PEK-
MİR'idükkanına kimliği tesbit edilemeyen şahsın gelerek onun çantasında sol içerikli
yınları görüp onu dövmesi sanığın ilerde de açıklanacağı gibi oluşturulan silahlı te-
sküle dahil olduğunun bir kanıtı kabul etmek gerektiği düşünülmiştir.

OLAY : 77

HALİL ŞAHİN ve CELAL DEMİRTAŞ'ın ÖLDÜRÜLMESİ

ONANIR AYNI OYUĞU
MUD.

26.7.1980 günü sanık Ahmet GÜR Recep BÜTÜNER'le anlaşmış olduğu Pişkin çayhanesine gelerek Üsküdar Sultantepe Boğaziçi apartmanında Komünist bir kaç öğrenci olduğunu, bunların öldürülmesini Üsküdar mahalle başkanı Abdulkadir KİBAR'ın (Mirari) emir verdiğini söylemesi üzerine sanık Recep BÜTÜNER, Recep ÇAKMAK ve Ahmet GÜR saat 20.30 sıralarında maktüllerin oturdukları dairenin arka tarafındaki oda kapısının açık olmasından istifa ederek içeriye girip televizyon seyretmekte olan maktüllerin odasına taşınmış oldukları silahları çekip maktülleri tehdit ederek etkisiz hale getirdikten sonra sanık Recep ÇAKMAK dışardan çamaşır ipini keserek maktüllerin el ve ayaklarını bağladıktan sonra bir süre bekleyip maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın arkadaşlarının gelmesini bekledikleri ve arkadaşları gelmeyince her iki maktülü öldürmeye karar verip sanık Recep ÇAKMAK el ve ayakları bağlı bulunan maktüllerin başına kurşun sıkarak onları silahla öldürdükten sonra olay yerinden birlikte kaçmak suretiyle sanıkların maktüller. Komünist oldukları gerekçesi ile öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.35),

Sanık Ahmet GÜR zabıtaadaki ifadesinde; Ülkücü olduğunu beyan ederek başka olayları işlediğini, bu olayla ilgili olarakta "...27.6.1980 günü Üsküdar Kanaat lokantasından çıkıp Doğan Spor kulubu önünden geçiyordum..Recep BÜTÜNER ve Recep ÇAKMAK ve Rifat KORKMAZ'a rastladım, Recep BÜTÜNER bana Ahmet Sultantepe'de bir evde üç dört komünist oturuyor, bunları temizlemeye gideceğiz sende bizimle gel dedi, bende kim söyledi dediğimde bana ÜTD başkanı olan Abdulkadir KİBAR emir verdiğini söyledi, bende Recep BÜTÜNER'le daha önce olay yaptığımız için Recep'in bu çağrısını kabul ettim, üçümüz bir arada verilen adrese gittik, bende silah yoktu, Boğaziçi apartmanının arka tarafından bahçeye girdik, maktüllerin bahçeye bakan odanın penceresini açık gördük herhangi bir soramaya lüzum görmedik içeriye girdik, ...arka odadan televizyon sesi geliyordu, televizyon sesini duyunca her iki Recep koridora çıkıp arka kapıya gittiler, ikisi silah tehdidi ile maktülleri soldaki odaya bıraktılar, Recep ÇAKMAK dışardan bağlı bulunan çamaşır bini bıçakla kesip getirdi, Recep BÜTÜNER ise silahlı olarak şahısların başında bekliyordu, bende gözcülük yapıyordum, ipi getirdikten sonra ellerini ayaklarını olmak suretiyle bacaklarını iple bağladık, ...bana dışarı çık dediler, arkamdan Recep BÜTÜNER'de çıktı ancak şahısları bağladıktan sonra her iki şahsın maktüllerin arkadaşlarının gelmesini bekledik, aynı şekilde bağlayıp vuracaktık, gelmeyince ben dışarı çıktım Recep BÜTÜNER'de arkamdan çıktı bir iki dakika geçmeden silah sesi geldi arkasındanda Recep ÇAKMAK çıktı o esnada Recep ÇAKMAK'ın içeride ellerini bağladığımız şahısların kafalarını kurşun sıkıp öldürdüğünü anladım...Üçümüzde aralıklı olarak ayrıldık..." (Kls.B-6 Dz.8-9) demek suretiyle suçunu ikrar etmiştir. Keza bu sanık zabıtada 20.9.1980 günlü ifadesinde de; aynı şekilde ifade de bulunmuştur. (Kls.B-6 Dz.12-13), Sanık Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlikte ve duruşmada; Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir iddet kullanıldığını beyan ederek suçu inkar etmiştir. Sanık vekilide benzer şekilde savunmuştur. (Kls.B-6 Dz.14, 76 Kls.B-16 Dz.45)

Sanık Recep BÜTÜNER zabıtada bu eylemle ilgili olarak; "...Tarık Pişkin'e it çayhanesinde çalışmakta iken Ahmet GÜR yanıma geldi, bana Recep Sultantepe'de Komünist öğrencilerin kaldığı bir yer var oraya basmaya benimle birlikte gelirmisin dedi, ende gelirim dedim. Ahmet'in üzerinde 7.65 mm.çaplı tabanca vardı. Ahmet ve ben saat 9.00 sıralarında Sultantepe İmamhüsnu sokakta bulunan sol görüşlü talebelerin kaldığı Boğaziçi apartmanına gitmek üzere hareket ettik, apartmanın arka tarafında bahçeden bir vin yan tarafından geçen patika yoldan girdik, sol görüşlü maktüllerin isimlerini bilme için iki arkadaşının daireye bakan odanın kapısından herhangi bir zorlamaya lüzum

ASLINA AYNI OYU
GİZLİ
MÜD.

meden içeriye girdik, girdiğimiz oda uzak bir yerde, diğer bir odadan giriyordu, aradığımız şahısların odalarında olduğunu düşünerek korikordan odaya gectik. Ahmet vardı, ben arkadan gidiyordum, sol tarafımızda bulunan salon biçimindeki odanın asından içerde iki şahıs vardı, bunlara kıpırdamayın diyerek silahına doğrulttu, bu Ahmet'in seslenmesi üzerine ayakakalktılar, zaman kaybetmemek için etrafa şöyle bir baktık, eşyaları kurcaladık herhangi bir tecavüze uğramamak vesilahlarının olup olmadığı anlamak üzere kontrol ettik, kimsenin olmadığını ve silah bulunmadığını anladıktan sonra Ahmet elinde silah birinin ben diğerinin kolundan tutarak ilk girdiğimiz banyonun sısındaki odaya bu şahısları aldık, bu şahısları yere yatırdık ellerini iple ayaklarını bağladıktan sonra Ahmet GÜR elindeki silahla bu şahısların kafasına 4 el ateş etti, i gelip yakalarlar düşüncesi ile bu şahısların ölüp ölmediğine bakmadan geldiğimiz i aynı odadan evin bahçesine geçip evin bahçe duvarı üzerinden atlayıp sokağa indik, et'te hemen beni takip ediyordu, olaydan sonra Ahmet yine silahını beline koyarak Ümraniye'ye indi, oradanda vapura binerek karşıya geçti, Fatih'te bir müddet gezdik. Sonra Ahmet benden ayrıldı... Komünizme karşıyım, ben Ülkücüyüm, Kanunların değiştiği gibi Komünizim Türkiye'de boy göstermeyecektir. Söylediklerim doğrudur...." diyerek atılan ikrar etmiştir. (Kls.B-6 Dz.20-23), Askeri Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.34-35), C.Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.36), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.47) Atılan suçu inkar ederek zabıtada kenne cebir şiddet kullanıldığını beyan ederek eylemi işlemediğini savunmuştur.

Sanık Recep ÇAKMAK zabıtada Mitat KORKMAZ adlı kimliğini vermek suretiyle görüşlü ülkücü olduğunu beyan edip, başka olaylara katıldığını ifade etmiş ve bu olay herhangi bir sorgulanmasının yapılmadığı anlaşılmıştır. (Kls.B-6 Dz.52), keza 27.8.1980 tarihinde de; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusunun yapılmadığı (Kls.B-6 Dz.53) ifadesinde de; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusunun yapılmadığı (Kls.B-6 Dz.54) ifadesinde de; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusunun yapılmadığı (Kls.B-6 Dz.55) ifadesinde de; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusunun yapılmadığı (Kls.B-6 Dz.56-58), Sanık 19.9.1980 günlü yer gösterme tutanağında, Ahmet GÜR'ün olay yerinde gösterdiği anlaşılmıştır. (Kls.B-6 Dz.117), Aynı sanığın evinde yapılan aramada yayın altında 7.65 mm. çapında 522944 nolu tabanca ile 14 merminin elde edildiği 5.9.1980 günlü arama zabıtı varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-7 Dz.115),

Sanık Recep BÜTÜNER'de 23.8.1980 günlü yer gösterme zabıtı varakasından zabıta-yay yerini gösterdiği anlaşılmıştır. (Kls.B-7 Dz.106),

Bu sanığın yatağının altında zabıtaca yapılan aramada 3 adet mermi elde edilmiştir. 22.8.1980 tarihli zabıtı varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-7 Dz.107),

Maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın başlarından almış oldukları kurşunlarına bağlı olarak beyin kanaması sonucu vefat ettikleri maktüllerin cesetleri üzerinde yapılan otopsi, ölü muayene ve otopsi raporundan (Kls.B-7 Dz.39,41,38,33,28) anlaşılmıştır.

Olay yerinde elde edilen 4 adet 7.65 mm. çaplı boş kovanın tek bir tabanca ile atıldığı 2.7.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-7 Dz.8),

Maktüllerin evinde yapılan aramada sol içerikli bir kısım yayınlarla birlikte yayınların elde edildiği görülmüştür. (Kls.B-7 Dz.14-18),

Olay yerinde zabıtaca yapılan aramada " Hiç bir Komünist cezasız kalmayacak yazılı belge bulunduğu (Kls.B-7 Dz.62), Bu belge üzerinde yapılan incelemede Ahmet GÜR, Recep ÇAKMAK ve RECEP BÜTÜNER'in ellerinin mahsulu olmadığı 9.6.1982 gün 9-1379-1235 sayılı rapordan anlaşılmıştır. (Kls.B-17/A Dz.102),

Olay şahidi Köksal ÇİFTÇİ zabıtada; maktüllerle birlikte kaldığını ve maktül sol görüşü benimsediklerini, olay hakkında bilgi ve görgüsü olmadığını belirtmiştir. (Kls.B-7 Dz.44), bu şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden vazgeçildiği.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANIĞU
Sahife 01/06
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Metin ANTIK zabıtada (Kls.B-7 Dz.44),duruşmada (Kls.B-24/A Dz.49),Si-
nan SORAL zabıtada (Kls.-B-7 Dz.46),duruşmada (Kls.B-24/A Dz.71); olayı görmediklerini,
şahit Erhan YALVAÇ zabıtada; Maktüllerin sol görüşü benimsediklerini ve olayı görmedi-
ğini,eylemi MHP'lilerin yaptığını tahmin ettiğini (Kls.B-7 Dz.46),talimatla alınan ifa-
desinde de aynı nitelikte beyanda bulunduğunu anlaşılmıştır.(Kls.B-21/A Dz.175),

Şahit Zehra AK zabıtaya verdiği ifadesinde; Olay günü evin arka bahçesinde
saat 19.00 sıralarında üçerkeğin apartmanın bahçesine girdiklerini,yarım saat sonrada
bir silah sesi duyduğunu ve üç kişiden birisini yine çıkıp ahşap evin önüne geldiğini,
silah sesi duyduğunda diğerikisininde çıktığını en son elinde siyah çantalı uzun boylu
talebe tipli olduğunu sandığı kişinin çıktığını ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.48),Aynı şa-
hit Askeri Savcılıktada,patlama sesinden sonra bahçeden giden kişiyi gördüğünü,hızlı
adırla gittiklerini belirtmiş (Kls.B-7 Dz.49),Duruşmadada aynı nitelikte beyanda bu-
lunarak olayın sanıklarının teşhis edemediğini anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.158),

Şahit Mehmet ERYILMAZ zabıtada; Maktüllerin oturduğu daireden gürültü duydu-
nu bu sırada silah sesleri geldiğini,silah sesleri üzerine pencereden baktığında iki
kişinin binanın bahçesinden kaçarak gördüğünü şahısların yüzünü göremediğini bunlardan
birisini 1.60 cm. boyunda,sarışın saçlı,bez renkli bir gömlek ve pantolon,elinde siyah
aylon bir çanta,diğerinin eşgalini pek göremediğini bu şahıslar gözden kablodugunda ar-
alarından koştuğunu,nereye gittiklerini göremediğini geriye döndüğünde maktüllerin oda-
na gelip maktüllerin yüz üstü odanın ortasında yatırılmış elleriayakları arkadan ipler
e bağlanmış durumda ağızları bezle bağlanmış şekilde yan yana odanın içerisinde yatar
aziyette gördüğünü,kanlar içerisinde kaldıklarını ve maktül Celal DEMİRTAŞ'ın yaralı
ldüğünü o anda ağabeyi Ramazan DEMİRTAŞ'ın geldiğini hastahaneye götürdüklerini,Halil
AHİN'in ise ölü olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.51),C.Savcılığında da, benzerşekil
e ifade ederek bağlı bulunan maktülleri şahit Enver ALP'ın ipi kestiğini belirtmiştir.
Kls.B-7 Dz.70),Duruşmada ise, aynı nitelikte ifade ederek pencereden baktığında maktül
erin ikisininide odada yattıklarını,şahit Enver ALP'la birlikte pencereden içeriye girip
ap'ın kilitli olduğunu,bağlı oldukları odanın penceresinin camlarının sağlam olduğunu
fade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.176), Şahit Enver Alp ise tüm aşamalarda,şalebelerin vurul-
arı bağlanması üzerine,olay yerine Mehmet Eryılmazla birlikte pencereden içeri gir-
klerinde maktüllerin yüzükoyun,el ve ayaklarıiple bağlı bir şekilde kanlar içinde yat-
akta olduklarını görünce ipleri kestiğini ve halen ölmemiş olan Maktül Celal Demirtaş
staneye gtürdüklerini diğer maktülünde ölmüş olduğunu ifade etmiştir.(Kls:B/7 dz:51,74
B/16 dz:159),Şahit Mehmet YÜKSEL C.Savcılığındaki ifadesinde,olayı müteakip olay ye-
ne geldiğinde maktüllerin eşyalarının yerli yerinde olduğunu,boşuşma olmadığını,mak-
llerin ayaklarının kravatla bağlanmış olduğu ve şahit Enver ALP'ın ipi kestiğini ifade
miştir.(Kls.B-7 Dz.74),keza şahit Yılmaz DEMİR'de, olayı müteakip olay yerine gelip
ktüllerin evinde arama yaptıklarını başka görgüsünün bulunmadığını bildirmiş(Kls.B-7
.75),Nuriye ALP'te tüm aşamalarda,olayda görgü ve bilgisinin olmadığını silah sesini
yduğunu ve kaçanları Mehmet'in gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-7 Dz.74 ve Kls.B-16 Dz.
1),Şahit Hatice ARIKAN zabıtada ve Naip Hakimlikte,sanık Ahmet GÜR'le tanıştığını onun
ücü olduğunu kendisine söylediğini ve sanığın kendisine polisce arandığını suç işleme-
ğini kendisine benzettiklerinden dolayı kaçtığını ve görüştüklerini kimseye söylememe-
ni tembih ettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.113 ve Kls.B-24/A Dz.49),

Müdahil Ramazan DEMİRTAŞ'ta zabıtada,C.Savcılığında ve duruşmada; Olayı görme-
ğini,maktüllerden Celal DEMİRTAŞ'ın kardeşi olduğunu,sol görüşü benimsediğini,olayın
görüşlüler tarafından yapılabileceğini tahmin ettiğini,Şubat ayında tanımadığı

AS NO : 1981/282
RAR NO : 1986/ 66

Sahife: 207

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI İŞİ MÜD.

ki kişinin kapıya geldiğini bilahare ayrıldığını, bu nedenle devamlı takip edildiğini
lirterek sanıkların cezalandırılmasını talep etmiştir. (Kls.B-7 Dz.54,72 ve Kls.B-16
.148),

Başka eylemlerden sanık Weysel KAYA bu olayla ilgili olarak zabıtaadaki ifade
de; Sanık Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER vurur ve kaçar kişiler olup, Sultantepe'deki Halil
İN ile Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayını tahminen üç beş gün evvel Cumhuriyet Li-
si önünde pastahanenin önünde oturan ülkücü arkadaşlarından Mehmet ÖZLÜ'nün yaralanma-
olayında bütün arkadaşlarının üzüldüklerini hatta bu şahsı karakolda tedavi için ken-
ninin götürdüğünü, duyduğuna göre her üç şahıs Sultantepe'deki iki kişinin elleri ve aya-
rı bağlanarak öldürmüş olduklarını belirtmiştir. (Kls.B-7 Dz.88), duruşmada da; Buolay
ilgili beyanını inkar etmiştir. (Kls.B-16 Dz.61),

Yine başka suçlardan sanık Bektaş KURDİNİ Askeri Savcılıkta 12.2.1981 günlü
des le; "...Ahmet GÜR partiye gelir giderdi, bu şahsın Sultantepe'de iki tane adam
duğunu söylerlerdi, böyle bir olay duydum..." (Kls.A/90 Dz.10/A) demıştır.

Sanık sıfatı ile ifadesi alınan Mahmut ÇETİN'de zabıtada 14.9.1981 günlü ifa-
inde; "...Ahmet GÜR Üsküdar Sultantepe'deki iki kişiyi ellerini ayaklarını arkadan bağ-
arak tabanca ile öldürdüğünü ve bunu Recep BÜTÜNER'le yaptığını partide duymuştum..
ydan sonrada ikisinin partiye gelip Lütü URAL ve Şinasi ATAN'la konuşuyorlardı..."
ıştır. (Kls.A/90 Dz.14)

Sanık Mustafa COŞAR'da zabıtada 29.10.1980 günlü ifadesinde; "...Sultantepe-
ki kişiyi öldüren Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER, Nejat Tarık PİŞKİN'in çay bahçesinde
sırlar..." demıştır. (Kls.B-6 Dz.50),

Sanık Avni ARAS ise zabıtada 12.9.1980 tarihli ifadesinde; "...Sultantepe'de
kişiyi vuran parlak Ahmet lakabı ile tanınan Ahmet GÜR..." demıştır. (Kls.A/90 Dz.13),

Bu durumda yukarda da açıklandığı üzere sanık Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER sa-
suçlarını ikrar ettikleri halde duruşmada ve savunmalarında inkar ederek kendile-
ebir şiddet kullanıldığını ifade etmişlerdir. Olayın oluş anını gören görgü şahitleri
mamaktadır.

Maktüllerin olay günü evlerinde istirahat ettikleri sırada evlerine gelen
lerin her iki maktülü el ve ayaklarını ip ve kravat gibi eşyalarla bağladıktan sonra
ya getirerek odada başlarına elde edilemeyen silahla vurarak öldürdükleri ve ge-
cişilerden şahit Zehra AK'ın şahadetine göre üç kişi olduğu, şahit Mehmet YILMAZ'da
ı şahısları arkadan görüp failleri teşhis edemediğini beyan etmiştir. Müdahil Ramazan
TAŞ ile Köksal ÇİFTÇİ'nin beyanlarına göre faillerin sağ görüşlü kişiler olduğu, mak-
rinde sol görüşlü bulunmaları sebebiyle öldürüldüklerini belirtmişlerdir. Bu şahit
dahil dahi olayda görgüye dayanan bilgileri olmadığı, böylece sanıkların maktülleri
dükleri hakkında sanıkların zabıtaadaki ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil
edilemediği, başka olaylardan sanık Avni ARAS, Weysel KAYA, Mustafa COŞAR ve Mahmut
'in beyanlarında görgüye dayalı olmayıp duyguya dayalı olduğu anlaşıldığı toplanan
t delillere göre sanıkların mahkûmiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil
iğinde görülmediği anlaşılmıştır.

+

ISAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 208

OLAY : 78

ALİ ALTUĞ'un KAHVEHANESİNİN BOMBALANMASI



Komünistlerin toplandıkları düşüncesi ile sanık Şinasi ATAN'ın azmettirmesi üzerine 1.Haziran.1980 günü gecesi saat 02.00 sıralarında sanık Recep ÇAKMAK ve Yusuf RPACIK'ın mağdur Ali ALTUĞ'un kahvehanesinin kapısına bomba yerleştirilerek patlattıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.33),

Sanık Recep ÇAKMAK zabıtada 27.8.1980 günlü ifadesinde; Şinasi ATAN'ın kendini çağırarak ben Yusuf'a bomba verdim,onu Topbaşında bulunan Komünistlerin çıktıkları kahvehaneye atacaksınız,Yusuf bu kahvehaneyi bilir dediğinden Yusuf'la buluşup gece-eyin saat 02.00 sıralarında kahvehane kapısı önüne Yusuf'un bombayı koyarak ateşlediği ve olayı müteakip Üsküdar'daki Gençlik Kolları teşkilatına gidip yaptığını beyan eden suç suçu ikrar etmiş (Kls.B-6 Dz.54),Aldığı halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.55-56-3),Askeri Hakimlikte (Kls.B-6 Dz.143),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.49) ki beyanlarında; Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını, sanık Yusuf ARPA EKTA Askeri Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.59),Askeri Hakimlikte (Kls.B-6 Dz.231),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.109) ve olayın diğer sanığı Şinasi ATAN emniyette (Kls.B-6 Dz.169),As.Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.68),As,Hakimlikte (Kls.B-6 Dz.267),duruşmada (Kls.B-16 Dz.21) ki ifadelerinde; Atılan suçları inkar etmişlerdir.

Sanık Recep ÇAKMAK zabıtabaki sorgusunu müteakip olay yerini zabıta görevli-lerine gösterdiği 25.8.1980 tarihli yer gösterme zabıtı varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-7 Dz.224),

1.6.1980 tarihli olay yeri inceleme raporunda: Olayda parça tesirli bomba kullanıldığı inceleme raporundan (Kls.B-7 Dz.223),14.6.1980 günlü raporunda da: Kullanılan maddenin dinamit olduğu saptıldığı görülmüştür.(Kls.B-7 Dz.221),

Olayın mağduru Osman ALTUĞ (Kls.B-7 Dz.222 ve B,24/A Dz.68),Şahit Mustafa ALTUĞ (Kls.B-7 Dz.220 ve Kls.B-24/A Dz.54),Ali ALTUĞ (Kls.B-7 Dz.219 ve Kls.B-24/A Dz.54) deki beyanlarında; Olayda görğülerinin bulunmadığını,bombayı kimin patlattığını bil-diklerini ileri sürmüşlerdir.

Bu durumda müştekinin kahvehanesine sanıkların bomba koyup patlattıklarına dair Sanık Recep ÇAKMAK'ın hazırlıktaki ifadesinden başka delil elde edilmemiş bu beyanı teyit eden yan bir delil elde edilmediğinden anılan suçtan sanıkların mahkûmiyetle-ri hakkında sanık Recep ÇAKMAK'ın zabıtada vermiş olduğu beyanında mahkûmiyetlerinin ge-ktirecek derecede inandırıcı olmadığı,kaldığı bu sanık aşamalarda zabada iskençe gör-günü ilerisürdüğünden müsnet suçtan sanıkların hakkında delil yeterli görülmediği dü-nülmüştür.

OLAY : 79

ARZU KIRAAATHANESİNİN KURŞUNLA TARANMASI

15.Şubat.1980 tarihinde sanıklardan Şinasi ATAN'ın emri ile sanık Recep ÇAK-

nt

OLAY : 80

NURETTİN KILIÇ'ın EVİNİN TARANMASI

Sanıklardan Behzat PARLAK Üsküdar Lisesi Müdür Muavini Nurettin KILIÇ'ın

solcu olduğunu ihtihbar ederek firari sanık Abdulkadir KİBAR'a bildirmesi üzerine bu

sanığın Behzat PARLAK, Recep BÜTÜNER ve Mustafa COŞAR'ı görevlendirerek anılan sanıkla-

rının 27.Mayıs.1980 günü gecesi mağdur Nurettin KILIÇ'ın oturduğu apartmanın önüne gele-

rek sanık Mustafa COŞAR'ın gözcülük yaptığı, diğer sanık Behzat PARLAK, Recep BÜTÜNER

mağdurun Daire Eşyasına gelerek kapıyı çaldıkları ve mağdurun kim o diye karşılık ver-

mes üzerine sanıklarda Komşunuz kapıyı açın bir şey söyleyeceğiz diyerek durumdan şüp-

helenen mağdur kapıyı açmadığından sanık Recep BÜTÜNER tabancasını çekerek iki el ateş

etkten sonra olay yerinden ayrıldıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.34 ve B-23/A

ve 1982/233 esas sayılı dava dosyası Dz.41),

Sanık Mustafa COŞAR zabıtada olayı ikrar etmiş (Kls.B-6 Dz.49), aşamalarda

se eylemi kabul etmeyerek kendisine zabıtada iskence yapıldığını, aynı şekilde Recep

BÜTÜNER'de 23.8.1980 günlü emniyette verdiği ifadesinde suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.

20) halde aşamalarda inkar ettiği, sanık Behzat PARLAK Tüm aşamalarda suçu kabul etme-

diği (Kls.B-23/A Dz.7,18,22,99) görülmüştür.

29.3.1980 tarihli Ekspertiz raporunda, elde edilen boş kovanların tek bir

abancadan, ayrıca bir adet 7.65 mm.boş kovanında bir tabancaya ait olduğunu saptandığı

görülmüştür. (Kls.B-7 Dz.206),

Müşteki Nurettin KILIÇ zabıtada ve duruşmada; Evinde iken silah sesleri gel-

diğini ateş edenin kim olduğunu bilemediğini (Kls.B-23/A Dz.5 ve 52),

Olay şahidi Yurdaer KILIÇ duruşmada ve zabıtada; Olayın sanıklar tarafından

şlendiği hakkında herhangi bir beyanı bulunmadığı (Kls.B-23/A Dz.4 ve 104) anlaşılmış

ır.

Bu durumda, olayın sanıklar tarafından işlendiğini kanıtlar sanıkların zabıtada

i beyanlarından başkaça delil bulunmadığı, bu beyanlarını teyit eden yan bir delil elde

dilmediğinden anılan suçtan sanıkların mahkūmiyetlerini gerektirir delil bulunmadığı

anısına varılmıştır.

AS NO : 1981/282
RAR NO : 1986/ 66

OLAY : 81

KAMİL MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun YARALANMASI

ASLININ AYNI BİRDÜĞÜ
ONAKIR
YAZI İŞL. MÜD.

4.1980 günü saat II-30 sıralarında Halit Sandal ve Sanık Mustafa İÇÖZ'ün Ümraniye Namak Kemal Mah.Çağlayan sok.ta Terzi Dükkanına HERGÜN gazetesini satmak amacı ile gelip adet gazeteyi terzi dükkanına bıraktıklarında orada bulunanların gazeteyi almayı tereddüt etmelerine sinirlenerek " Neden tereddüt ediyorsunuz " şeklinde Mustafa İÇÖZ'ün tartıştığı,orada bulunan Hikmet Faruk ÜNER sanıklara " Biz bu gazeteyi almadığımızı neden tehdit ediyorsun " cevabı üzerine dükkan sahibi mağdur Kamil Mollaibrahim-u'nun " Burada neden zorla gazete satıyorsunuz " demesiyle Halit SANDAL'in mağdur il'e " Sen ne konuşuyorsun " diye çıktığında sanık Mustafa İÇÖZ orada bulunan terzi asını alarak mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun üzerine saldırıp bir kaç kez makasla vurup onu 15 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz

Sanık Mustafa İÇÖZ zabıtada olayla ilgili olarak olay günü Halit SANDALLA likte gazete satmakta iken terzi dükkanında bulunanların arkadaşına vurmaya başlayıp gaya karıştığını ve orada bulunan terzi makası ile arkadan mağdurun karnına sapladığı beyan etmiş(Kls.B-8 Dz.191),Askeri Savcılıkta, makasla bir kez vurduğunu (Kls.B,8 195),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331) ve duruşmada; Arkadaşı Halit SANDAL'la birlikte ete satmak amacı ile Halit SANDAL'ın terzi dükkanına girdiğini,kendisinin dışarda ik arkadaşısı gazete alıp alamıyacağını sorduğunda mağdurun " nedir elinizden çektiğimiz" erek aralarında tartışma oluştuğunu,bu tartışma sırasında kendisinin içeriye gire- olaya karışıp arkadaşını kurtarmak için eline geçen makasla vurduğunu beyan ederek u lar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.60),

61ayın mağduru Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU zabıtada; Dükkanda iken gazete satmak cı ile giren kişilere gazete alamıyacağını bildirdiğinden kendisine zorla satmak iste- leri ve orada bulunan Halit, Hikmet'e yumruk vurduğunu bunun üzerine müdahale ettiğın- kendisinin bacağında yaralandığını (Kls.B-9 Dz.2),duruşmada da; aynı mahiyette ifade rek kendisine sanık Mustafa İÇÖZ'ün vurduğunu ileri sürmüştür.(Kls.B-16 Dz.162),

Olay şahidi İsmet HÜROL zabıtada; Sanık Mustafa ve Halit gazete satmak için zihaneye geldiklerini,gazeteyi almakta tereddüt ettiklerinden mağdurun zorla neden ete satıyorsunuz sözü üzerine sanık Mustafa İÇÖZ'ün arkadaşısı Halit ona sen çok konu- orsun deyip sanık Mustafa İÇÖZ'ünde dükkanda bulunan terzi makasına alarak rast gele lura sallayıp onu yaraladıktan sonra kaçtığını (Kls.B-9 Dz.9),Naip Hakimlikte de;Ben şekilde ifade ederek mağduru Mustafa'nın makasla yaralandığını beyan etmiştir.(Kls.B- 1 Dz.64),

Şahit Halit SANDAL'da; Sanık Mustafa ile gazete satmak üzere mağdurun dük- na girdiğini ve mağdur ile Mustafa arasında gazete almak konusunda tartışma başladı- ,bu tartışma kavgaya dönüşüp ikisi arasına girip ayırdığını beyan etmiş (Kls.B-9 Dz. luruşmada; Şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz lerek hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun 21.4.1980 günlü raporda, aldığı kesici m yarasına bağlı olarak 15 gün iş ve gücünden kaldığı anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.5),

Sanık Mustafa İÇÖZ tüm aşamalarda,makasla mağdura vurduğunu beyan etmiş,

akası sallama amacının arkadaşını kurtarmaya yönelik olduğunu savunmuş isede; Olayın oluşu, mağdurun beyanı, şahit İsmet HÜROL'un beyanına göre sanığın savunmasının samimi olmadığı, ayrıca olayda mağdurdan gelen haksız bir sebepte bulunmadığı ve sanık Mustafa İÇÖZ arkadaşları şahit Halit SANDAL'la birlikte olay günü gazete satmak üzere müşteki-mağdur mil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun terzi dükkanına girerek gazete almalarını isteyip mağdur gazeteyi almakta tereddüt edince ve mağdurun gazeteyi daha doğrusu HERGÜN gazetesini almasını, neden zorla gazete satıyorsunuz diye söylemesi mağdurun kendi görüşlerinde olmadığı ve sanık Mustafa'nın ülkücü görüşte bulunması nedeniyle mağdurla tartışıp aralarındaki bu görüş ayrıklığı kavgaya dönüştüğünde sanık Mustafa İÇÖZ oluşturulan silahlı şekkölün amacı doğrultusunda olay yerinde bulunan terzi makasın kaparak mağduru el göğsünden 15 gün iş vegücünden kalır derecede yaraladığı, olayın oluşu, yaranın nahiye-yarının nahiyesi ve niteliği itibariyle sanığın mağduru yaralamak amacı ile ve silahı sarılan aletle yaraladığı iddia, iddiayı tamamlayan şahitlerin ifadesi, tabib raporu, yaranın nahiyesi ve niteliği, sanığın aşamalarındaki ikrarı gibi delillerle sabit olmuş, mahkeme bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

OLAY : 82

MURAT CİLVAROĞLU, GÜLTEKİN ERKOCA'nın ÖLDÜRÜLMESİ ve
MAĞDUR-MÜDAHİL BEKİR TÜRK'ün ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

Mayıs-1980 ayı içerisinde Servet ve İsmail adlı iki ülkücünün solcular tarafından tabanca ile yaralanmasına misilleme olmak üzere Ümraniye Ülkücü Gençlik Derneğinin kararı Efrail TUNÇ ve sanık Aydın AKSAR başkanlığında sanık İsmet KARAALIOĞLU, Kenan İÇÖZ ve Kaptan TAŞ'ın toplanarak Ümraniye son durakta lisesi karşısında kırtasiye dükkanında bulunan Bekir TÜRK'ün solcu olduğundan öldürülmesine karar verildiği, bu amaçla 23. 5.1980 günü saat 19.00 sıralarında dernekte İsmet KARAALIOĞLU'na Fransız onlusu tabir edilen tabanca, Kaptan TAŞ'a Map marka tabanca, Kenan DALGIÇ'a 9 mm. Büyük turalı Polis tabancası verildiği, bu şekilde silahlanan üç sanık yanlarına sanık Cavit ÇİMEN'ide mağdur Bekir TÜRK'ün dükkanının bulunduğu yere geldikleri saat tahminen 21.15-22.00 sıralarında mağdur Bekir TÜRK, ablası Rabia TÜRK, Yeğenleri maktül Murat CİLVAROĞLU arkadaşları maktül Gültekin ERKOCA ile Nadia TÜRK'ün dükkanı kapatarak evlerine gitmek üzere çıktıklarında bundan önce sanık Cavit ÇİMEN, İsmet KARAALIOĞLU'nun mağdura ait tabancanın yanında, dükkan karşısındaki okulun bahçesine doğru gittikleri ve oralarda dolaşırken maktüller ve mağdur olay şahısları ile birlikte evlerine doğru yürürken sanıklardan KARAALIOĞLU bunların arkasından "şışt Bekir" diye seslenerek mağdurun dönmesi esnasında sanık Cavit ÇİMEN, İsmet KARAALIOĞLU Kaptan TAŞ, Kenan DALGIÇ taşıdıkları tabancayla mağdur Bekir'e ve maktüllere tevcih edip ateş etmeye başladıkları, olay şahidi Bekir TÜRK sanıkların üzerine atılıp ellerini tutarak ateş etmelerini engelleme istemesine rağmen mani olamadığı ve yapılan atış sonunda Gültekin ERKOCA, Murat CİLVAROĞLU'nun olay yerinde öldürdükleri, mağdur Bekir TÜRK'ün ise yere düşüp onunda öldüğünü zannedip bu şekilde yaraladıktan sonra olay yerinden kaçmak suretiyle her 4 sanığın maktül Gültekin ERKOCA, Murat CİLVAROĞLU'nun öldürdükleri, Bekir TÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüste oldukları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.39-40),

Sanık İsmet KARAALIOĞLU zabıtada 1.11.1980 günlü ifadesinde; 1980 de küçük
Arvet ve İbrahim tabanca ile yaralandıklarını, bunların yaralanmasına misilleme amaçla
Aydın AKSAR ve Efrail'in almış oldukları kararı Efrail'in kendisine izah ettiğini, ve
kendisine "Lise karşısında solcu Bekir'in, iki arkadaşımızın yaralanmasına misilleme ola
k öldürülmesini emretti" kendisine Fransız 10 lusu, Kenan Dalgıç'a polis tabancası, Kap
tan TAŞ'a Map tabancayı verdiğini, üğümüz Bekir'i öldürmek için Bekir dükkan darabasını
indirirken yanında küçük bir çocuk olduğu, ilk olarak kendisinin ateş ettiğini, sonrada
Kenan ve Kaptan'ın ateş etmeye başladığını, öldüğünü anladıktan sonra birlikte kaçtıkları
ını, üğününde Salim ÜLKER'in evine gidip daha çok solcu vurmak için Efrail'e haber gön
erdiğini ifade etmek suretiyle suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-8 Dz.148-153), Askeri Savcılık
a (Kls.B-8 Dz.154), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.57) ki be
anında dava esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin
madığını, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Sanık Kaptan TAŞ zabıtadaki sorgusunda; 1980 yılı 5 nci ayında iki arkadaşı
ın yaralanması üzerine toplantı yapıldığını, rağdur Bekir TÜRK'ün öldürülmesine karar
verildiği, Aydın ve Efrail'in kendisine İsmet ve Kenan'a görev verildiğini, kendilerinin de
görevi kabul ettiklerini, Efrail'in üç silahı İsmet'e verip oda kendisine ve sanık Kenan
a birer tabanca verdiğini, olay gününde Bekir TÜRK'ün yanında küçük bir çocuk ve adan
lunmakta iken İsmet KARAALIOĞLU " İşte Bekir Budur " demesi ile ateş etmeye başladığını,
onların yere düştüğünü ve yere düşmelerine rağmen ateşe devam ettiklerini, taradikte son
ra birlikte kaçıp Salim ÜLKER'in evinde saklandıklarını, bu olayda maktül Gültekin ERÖCA
ve Murat CILVAROĞLU'nun ölmüş olduğu, Bekir'inde yaralandığını bildirmek suretiyle yu
letilen suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.161-164), Aynı sanık Trabzonda yakalanıp Trabza
emniyetince alınan 26.10.1980 tarihli ifadesinde de; Ülkücü olduğunu, Kenan DALGIÇ'ın ge
kadaşı olduğunu, bilahare İsmet KARAALIOĞLU ile tanıştığını, hatırlıyamadığı bir tarihte
kahvehanede otururken sanık İsmet'in geldiğini, çalışmış olduğu iş yerinin arka taraf
da boş bir yerinde yani boş bir arsada adam vurması için silah verdiğini, silahı almak
emediğini, bu sefer sanık İsmet elindeki silahı kendisine çekerek vururum diye tehdit
ettiğinden silahı aldıklarını ve kendilerine " hadi son durağa gideceğiz " dediğini, son
rağa-geçtikten sonra okulun önünde hatırlıyamadığı iki veya üç kişi durduğunu, bu kişi
ler kendilerine " Pis Faşistler " deyip ana avrat küfrettiklerini sonrada İsmet ve Ke
nan silahlarını çekip ateş ettiklerini, kendiside korkudan kaçmak istediğinde İsmet KAR
ALIOĞLU'nun kolundan tutup " ateş et " diye bağırdığını, bunun üzerine kendisinin de at
ettiğini, ateşten sonra kolombo hakabı ile tanınan ve adı İsmet olan Kenan'ın teyzesini
oğlu'nun evine gittiklerini, burda kaldıklarını, silahların İsmet'in geri alındığını, İsmet
in kendisine ateş ederken " dikkatli ateş etmiyorsun, seni vururum, bundan sonra dikkatli
ateş et " dediğini, Salim ÜLKER'inde silahları gördüğünü, Salim ÜLKER'in evinde iki gün
kaldıktan sonra İsmet evden çıkıp gittiğini, kendisinin de Trabzona gittiğini beyan ederek
birinci ifadesi doğrultusunda ve olayın oluşuna uygun şekilde tevil yollu olarak ikrarda
bulunduğu görülmüştür. (Kls.B-17/A Dz.62-63), Sanık Kaptan TAŞ As.Savcılıkta (Kls.B-9 Dz.
158), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.58) ve esas hakkındaki
savunmasında; Suçu inkar ederek zabıtada kendisine iskence yapıldığını beyan etmiş ve
sanık vekilide bu beyanı doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Sanık Kenan DALGIÇ zabıtada (Kls.B-8 Dz.126); Bu olayla ilgili olarak her
hangi bir sorgusunun yapılmadığı, As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.127), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.
366 ve 295-296), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.50); Atılan suçu inkar etmiş, keza sanık Cavit Gİ
BFW zabıtada (Kls.B-8 Dz.72) As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.75), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.374)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
Sahife 173
YAZI İSL. MÜD.

Şahit Zeynel FURAL'da zabıtada (Kls.B-4 Dz.56), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A, Dz.40), Keşif'te (Kls.B-25 Dz.29) teki beyanlarında; Maktül ve mağdurun tavla oynadıkları sırada dükkana gittiğini ve burada iken silah sesleri geldiğini, hiç bir şey görmediğini, silah sesleri duyduğu sırada dışarı çıktığında sanıkların kaçmış olduğunu, Şahit Ömer BİRKATACAN zabıtada (Kls.B-4 Dz.56)ki ifadesinde; İş yerinde iken silah sesi duyduğunu, dışarı çıktığında maktül vemağduru yaralı vaziyette gördüğünü beyan etmiştir.

Olay mahallinde yapılan incelemede; 8 adet 7.65 mm. boş kovanın elde edildiği 11.7.1980 günlü görgü ve tesbit tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.55),

Sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY zabıtaca yakalanıp yapılan sorgulamalarından sonra olay yerini gösterdikleri 8.3.1981 günlü yer gösterme zaptından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.73), ve bu sanıkların beyanlarına göre olay yerinin krokisinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

26.2.1981 tarihli teşhis tutanağında, olayın görgü şahidi Mehmet Bülent BİŞİMEVLİ sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY'u teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.68),

17.3.1981 günlü ekspertiz raporunda sanık Zihni AÇBA'nın beyanı üzerine Erzurum Talebe Yurdunda elde edilen 38 calibrelilik 1128343 numaralı tabancanın maktülün vücudundan çıkarılan 38 calibrelilik mermi çekirdeğinin bu tabancadan atıldığı saptandığı (Kls.B-4 Dz.73), ancak bu tabanca üzerinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığınca yeniden yapılan incelemede, 8 adet boş kovan ve 3 adet 7.65 mm. çapındaki mermi çekirdeklerinin ve bir adet 38 calibrelilik deforme mermi çekirdeğinin 8 adedi tabancanın çapına uygun olmadığı, 38 calibrelilik mermi çekirdeği ile gönderilen 1128343 nolu tabancadan atılmadığından başka bir 38 calibrelilik tabancadan atılmış olduğunun bildirildiği anlaşılmıştır. (Kls.B-19/B Dz. 427-428),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan incelemedeki otopsi raporunda; Maktüle 6 merminin isabeti sonunda miğde, kalp, karaciğer kanaması sonucu iç kanama neticesi vefat ettiği, bir adet 7.65 mm. çapında, bir adet 38 calibrelilik mermi toplam olarak 4 adet mermi çekirdeği elde edildiği, 5 sinin öldürücü nitelik taşımadığı, öldürücü nitelik taşıyan mermi çekirdeğinin sol ön koltuk hattının 2.nci interkostal aralıkta kesistiği hızadan girip lomper 4. vertepraya saplandığı bildirilmiştir. (Kls.B-19/B Dz.51),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Harun ÖZBOYABATLI Şahit Bülent BİZİMEVLİ'nin muayehane içindeki şartlar altında sanıkları tanımasının mümkün olduğu, görüşüne mani bir sebep bulunmadığını mütalaa etmiştir. (Kls.B-25 Dz.26-29),

Sanık Vecdet ERSOY TRT'deki beyanı ile ilgili olarak emniyet mensuplarının kendisine söyledikleri şekilde aldığı nota dayanarak ifade verdiğini belirttiği halde, TRT Programını hazırlayan şahit Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321), Mahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz.325), Özkan ERGİN (Kls.B-16 Dz.326), Alaattin FİYİCİ (Kls.B-16 Dz.327), Ziya KAHVECİ (Kls.B-16 Dz.328), Program sırasında her hangi bir müdahalenin olmadığını, sanıkların beyanlarını ve görüntülerini aldıklarını beyan etmişlerdir.

Bant üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde; bilirkişi İsmail Hakkı ÜNALDI sanıkların görüntülerinde bir şeye bakmadan beyanda bulundukları ve rahat bir şekilde oldukları, sanık Vecdet'in başını önüne eğdiğini mütalaa etmiştir. (Kls.A/33 Dz.153), Bu itibarla sanığın bu yöndeki savunmasının samimi olmadığını bilirkişi mütalaa ile anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Vecdet ERSOY gerek zabıtada ve gerekse TRT'deki programda atılan suçu ikrar etmiş, aşamalarda da inkar etmiş, diğer sanık Zihni AÇBA'da zabıtada olaya katıldığını ikrar ettiği halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet yapıldığını savunmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUGU
Sahife: 17 ONAMIR
YAZILIS. MÜB.

Olay görgü tanıdığı Mehmet Bülent BİZİMER'li sanıkları zabıtada 7-8 kişi arasında teşhis ettiğini ifade etmiş, şahidin sanıklar aleyhinde şahadette bulunmasını gerektirir hiç bir sebep yoktur. Her ne kadar şahit Mehmet Bülent BİZİMER'li duruşma sırasında ilk anda tutuklu sanıklar arasında sanıkları teşhis edemeyip sonradan her iki sanık ayağa kaldırıldıktan sonra teşhis etmiş isede; şahit olaydan kısa bir süre sonra sanıkları teşhis etmiş, duruşma sırasında sanıkların saçlarının kesilmiş olması ve aradan daha uzun bir süre geçmiş olması nedeniyle ilk anda teşhis edememesi tabii görülmüş ve şahidin şahadetine göre sanıkların olaydan önce şahitle maktülün muayehanesinde karşılaşıp burada beş dakika kadar bir süre içerisinde birlikte kalıp hatta sanıkların şahidi iple bağladıkları, ondan sonra şahidin yanından ayrılıp fiili gerçekleştirdikleri anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan şahidin şahadetine göre maktül hayatından endişe etmiş ve olaydan önce muayahanesinin bir kaç kez tarandığı, duvarına vazi yazıldığını bildirmiş tir.

Diğer şahitler sanıkları teşhis edemedikleri, ma'dur Cihan TUFAN ve diğer bir kısım şahitlerin eylemi iki kişinin gerçekleştirdiğini, bir kişinin olay yerinde civarında sokakta otomobille beklediği, olay oluştuktan sonra aynı otomobille kaçtıkları, olaydan önce maktülle sanıklar arasında herhangi bir kavga ve tartışma vaki olmadığı, maktülün CHP mensubu olduğu bu görüşü benimsediği yönünde şahadette bir uyumsuzluk mevcut değildir.

Sanık Vecdet ERSOY yukarda açıklandığı gibi zabıtada suçunu ikrar ettiği, sanık Zihni AÇBA'da otomobilde beklediğini ve eylemi Vecdet ERSOY ile firari Osman DÖNMEZ'in işlediğini, oysa olay şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ olayın faillerinin sanık Vecdet ERSOY ile Zihni AÇBA olduğunu, bunların eylemi gerçekleştirmek üzere kendisini bağlayıp gittiklerini beyan etmiştir. Olaya katıldığı bildirilen Osman DÖNMEZ firari olduğundan budurum kesinlikle behirlenmemiş ve şahit Mehmet Bülent BİZİMERLİ'ni şahadeti tüm aşamalarda değişmeyerek olayı aynı şekilde anlattığı görülmüştür.

Sanık Vecdet ERSOY eylemi 7.65 mm. çaplı bir silahla işlediğini ifade etmiş olup otopsi raporunda da öldürücü yaranın 7.65 mm. çaplı bir silahın mermi yarasına bağlı olduğu, diğer silahın oluşturdıkları yaraların öldürücü olmadığı saptanmıştır.

Olay görgü şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ'nin şahadeti samimi olup sanıkların hazırlıktaki ikrarlarını teyit eder niteliktedir.

Ancak; Sanık Zihni AÇBA maktüle ateş etmediğini beyan etmekte isede; görgü şahidinin şahadetine ve sanığı teşhis etmesi itibariyle sanığın bu yöndeki bevanı samimi olmayıp olaya karıştığı iddia olunan Osman DÖNMEZ firarda olması nedeniyle sanık Zihni AÇBA olayı saptırmaya yönelik şekilde maktüle ateş etmediğini beyan ettiğianlaşılmıştır.

Böylece; Sanıklar ve arkadaşları maktülün CHP'li ve sol görüşlü olduğunu istihbar edip öldürmek üzere karar verildiği, bu sebeble sanık Vecdet ERSOY, Zihni AÇBA, Kimliği tesbit edilemeyen başka arkadaşları ile birlikte olay günü lacivert renkli Renault marka bir otomobille olay yerine gelip otomobili park ettikleri, sanık Vecdet ERSOY'da 7.65 mm. çaplı, sanık Zihni AÇBA'da 38 calibrelilik elde edilmeyen bir tabanca olduğu halde maktülün muayahanesine onu öldürmek üzere saat 15:30 sıralarında gittikleri, bu sanıkların muayahaneye gittiklerini gören olay görgü şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ sanıkların hasta olduklarını zannaderek yanlarına geldiğinde sanıklar taşımış oldukları ve elde edilemeyen silahlarını şahide çekerek maktülü sordukları, durundan korkan şahit sanıklara yakvardığı, sanıklarda kendisi ile bir işleri olmadığını, maktülü aradıklarını ve mak-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 17

ASLIN AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

mülün nerede olduğunu bilmediğini beyan etmesi üzerine bir sanığın pencereden maktül cadde karşısında tavla oynadığını görmesi ile şahidi bağlayıp banyoya koyduktan sonra muayahaneden ayrılarak maktülün yanına yaklaşıp her iki sanığın bir, birbiriyle meire meire feden silahlarını çekerek maktülü vurdular. bu arada mağdur Cihan TUFAN'da maktülün yanında olması nedeniyle ona yapılan atışlardan bir merminin neta neticesi mağdura isabet ettiği, maktülün düştüğünü gören sanıklar onun öldüğünü anlayarak olay yerinden kaçıp kendilerini beklemekte olan harekote hazır durumda kapısı açık olan Reno marka laciver, renkli otomobile binerek olay yerinden uzaklaşıp silahlarını kimliği tesbit edilemeyen kişiye teslim ettikleri ve maktül almış olduğu ateşli silah yaralarına bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken vefat ettiği sanıkların hazırlıkta ve TRT" programındaki beyanları, mağdur Cihan TERAN'ın aşamalarda beyanları, 11.7.1980 günlü görgü tesbit zabıt varakası, ölü muayene zabıt varakası, otopsi tutanağı, otopsi raporu, 17.3.1981 günlü ekspertiz raporu, 8.3.1981 günlü yer gösterme zaptı, olay şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ'nin her iki sanığı zabıta da teşhisi ile ilgili 26.2.1981 günlü teşhis zabıt varakası, bu şahidin tüm aşamalarda samimi beyanı ve beyanını tamamlayan şahit Yusuf DUR, Sinan KUTLU, Melik TEKER, Mehmet RÜZGAR, Ahmet GÜLYÜZKETENCİ, Hatice ÖZEKMEKÇİ, Mustafa KRANTA, Ceylan AKDENİZ, Feynel DURAK, Ömer BİLKA TACAN'ın beyanları, Adli Tıp Raporu, TRT Genel Müdürlüğünün olayları içindeki programının tape tutanağı ve bu programla ilgili bant üzerinde yapılan inceleme ile ilgili keşif tutanağı, olay mahallinde yapılan keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Sanıkların tüm aşamalarda ülkücü görüşü benimsediklerini bu görüşün mensubu oldukları anlaşılmaktadır. Diğer bölümlerde ve olayların genel Hukuksal bölümünde açıklandığı gibi sanık Zihni AÇBA, Vecdet ERSOY bu eylemden başka eylemlere katıldıkları, sanıkların kendi görüşünde olmayan Komünist oldukları iddiası ile kimlikleri belirlenemeyen bir kısım arkadaşları ile birlikte görüşlerine aykırı bulunan kişilere karşı onların eylemlerine misillemede bulunmak, yıldırım amacı ile silahlı teşekkül oluşturdukları, sanık Vecdet ERSOY'un Hukuk masasında görev yaptığı, Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumluluğu yaptığı anlaşılmaktadır. Yasal olarak oluşan ÜGD içinde kendi derneklerinin amacı dışında Komünist olduklarını istihbar ettikleri kişilere karşı silahlı eylemler yapıp b amaçla silah sağladıkları, bu cümleden olarak 12 Eylül operasyonundan sonra sanık Vecdet ERSOY'un saniyeli fitilin yerini göstermesi ile sanık Zihni AÇBA'nında yer göstermesi ile dahil oldukları teşekkülün silahlarının öğrenci yurdunda ve köyünde elde edildiği, sanığın yaptığı eylemlerden sonra 12 Eylül operasyonu üzerine yurt dışına kaçmak amacı ile sahte pasaport ve kimlik taşıdığı ve maktülün kendi görüşlerinden olmadığından görüşlerinde olmayan kişiler arasında korku, panik yaratmak amacı ile maktülü öldürme kararı verip onu öldürmek amacı ile olay yerine gelip yaptıkları plan uyarınca taşıdıkları silahlarla fiili gerçekleştirdikleri, fiilin teşekkülün amacı doğrultusunda yapıldığı ikrar ve şahadetten anlaşılmaktadır.

Yukarda açıklandığı gibi maktülün ölümü otopsi raporuna göre 7.65 mm. çaplı mermi yarasına bağlı olarak öldüğü ve bu tabancasında sanık Vecdet ERSOY'un elinde olduğu sanığın zabıta da ifadesinden açıkça anlaşılmaktadır. Sanık Zihni AÇBA'nın elinde ise 38 calibrelilik elde edilemeyen bir tabanca olduğu, zaten olay yerinde elde edilen ve maktülün cesedinden çıkarılan mermi çekirdeklerinin iki ayrı tabancaya ait olduğu, olayda iki tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış sanıkların hazırlıktaki ikrarlarında maddi bu delille doğrulanmış durumdadır.

Otopsi raporunda 38 calibrelilik merminin öldürücü nitelik e yara oluşturmadığı.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 176

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
BNAKIR
YAZI İŞL. MÜD.

bu itibarla sanık Zihni AÇBA'nın taşıdığı tabanca ile öldürücü yaranın arzemediği, v
nındaki arkadaşı Vecdet ERSOY'un atışı ile maktülün öldüğü ve maktülün yere düşmesi sebe-
biyle sanık Zihni AÇBA onun kendi fiili neticesinde olduğunu zannederek eylemin daha doğ-
rusu taammüden adam öldürme eylemine icrasını taalluk eden bütün fiilleri bitirmiş/ihti-
yarından olmayan bu sebepten dolayı fiili tam olarak oluşturmadiğundan sanık Zihni AÇBA'
nin fiili taammüden adam öldürmeye tam teşebbüs niteliğinde ~~sa~~ sanık Vecdet ERSOY'unda
taşıdığı 7.65 mm.lik elde edilemeyen tabanca ile maktülü teşekkülün amacı doğrultusunda
taammüden öldürüp arkadaşı Zihni AÇBA ile olay yerinden kaçmak suretiyle suçu işlediği
toplanan mevcut delillerle sabit olmuş mahkememizde bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuş-
tur.

Sanıkların hazırlıktaki ikrarları lehlerine takdirde hafifletici neden kabul
edilip sanıkların bu eylemi teşekkülün amacı doğrultusunda işlediklerinden tertip olu-
nan cezanın diğer eylemleri ile içtima ettirildikten sonra TCK.nun 315 nci maddesi uya-
rınca arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 65

YAŞAR BAKİ DURU'nun ÖLDÜRÜLMESİ

Firari sanık Abdurrahman ALBAYRAK'ın Yaşar Baki DURU isimli CHP'li solcu bir
muhtarın muhitlerinde oturduğunu Zihni AÇBA'ya söylemesi üzerine Zihni'nin bu şahsı kont-
rol edilip geliş gidişlerinin tesbit edin şeklinde Abdurrahman ALBAYRAK'a emir verdiği,
bir müddet sonra firari Alper kod adı ile tanınan İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun Mehmet
Akif ÇÖKTÜ, Özcan ÇELİKSİZ ve soyadı tesbit edilemeyen Ali Rıza isimli bir şahsı Zihni
AÇBA'ya tanıtarak bunların eylemi gerçekleştirebileceklerini söylediği, sanık Zihni AÇBA
ise Abdurrahman ALBAYRAK'ı bu iş için görevlendirdiği, 26. Haziran. 1980 tarihinde sanık
Mehmet Akif ÇÖKTÜ ile Özcan ÇELİKSİZ'in saat 11.30 sıralarında Muhtarı öldürmek için
Fatih Hoca Üveyiz mahallesine geldikleri sanık Özcan ÇELİKSİZ'in Abdurrahman ALBAYRAK'
tarafından aldığı tabanca ile dışarıya gözcü olarak beklediği, Mehmet Akif ÇÖKTÜ'nün ise aynı şa-
hıstan aldığı Fransız Onlusu tabir edilen tabanca ile Muhtarlık binasının eşikini kadar
ilererek içeride oturmakta olan muhtara 4 el ateş ederek öldürdüğü, çeşitli yerlerinden isa-
bet alan maktül Yaşar Baki DURU'nun ateşli silah yarasına bağlı olarak kafa taşı kırığı,
beyin kanaması ve akciğer delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği, sanıkla-
rında olay yerinden kaçtıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.29),

Sanık Özcan Çeliksiz As.Savcılığında atılan suçu inkar etmiş (Kls:B/3 dz:I23)
Keza duruşda, suçu kabul atmediği anlaşılmıştır (Kls:B/I6 dz:94) Sanık Zihni AÇBA emniyet-
teki ifadesinde; olayı Özcan Çeliksiz, Mehmet Akif Çöktü ve Abdurrahman'ın gerçekleştirdik-
lerini, olayın asli faillerine silah verdiği ifade ederek olay'a katıldığını ikar etmiş-
tir (Kls:B/3 dz:I45) Oysa As.Savcılıkta (Ks:B/3 dz:I30) Duruşmada (Kls:B/I6 dz:38) olayla
ilgisinin olmadığını, zabıtada aynı şekilde ifade ettiğini beyan etmiştir.

Şahit Ercan Akay zabıtada, maktülle bereber aturmakta iken bir kişinin aniden
belirdiğini. o esnada sırtı kapıya dönük olduğundan, silah atanın simasını göremediğini,
ateş eden kişiyi görse tanıyamayacağını (Kls:B/4 dz:89) keza 26.6.1980 günü ifadesinde
de aynı nitelikte olduğunu (Kls:B/4 dz:88) naip hakimlikte de silah sesinden sonra bir ara
göz uçu ile baktığında bir kişiyi silüet halinde ve ateş edenken gördüğünü, faifi eşkalini
i tabiati ile dikkat edemediğini ifade etmiştir. (Kls:B/24-A dz:I9)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 177



Şahit Nejat İŞLEK zabıta; İş yerinde çalışmakta iken silah sesi duyduğunu, kapıya çıktığında muhtarlıktan bir kişinin heyecanlı şekilde muhtarı vurduklarını ancak vurana görmediğini beyan etmiş (Kls.B-4 Dz.90), duruşmada da; Şahidin tebligata yarar adresi bulunamadığından dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmıştır.

Şahit Muharrem ATAŞ zabıta; 26.6.1980 günlü ifadesinde; Pazara gitmekte iken 2 kişinin gelmekte olduğunu ve bu şahıslar geçtikten sonra bir kaç el silah sesi duyduğunu bu arada muhtarı vurduklarını şeklinde adını bilmediği bir şahsın bağırarak olduğunu, bunun üzerine eşgalini verdiği şahısların muhtarı vurmuş olma ihtimalini düşündüğünü, bu şahısları evvelce görmediğini, resimlerini görse tanıyabileceğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.91), keza aynı şahit 24.11.1981 günlü ifadesinde de; Aynı nitelikte beyanda bu arak 1. Şube Müdürlüğüne götürülüp orada resimlerden kimseyi teşhis edemediğini ifade etmiştir. (Kls.B-4 Dz.102), Duruşmada ise; Maktûlün öldürülmeden kısa bir süre önce iki kişiyi gördüğünü, olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını, gördüğünü belirttiği şahısların ateş ettiklerini görmediğini, silah sesinden önce gördüğü iki kişinin maktûlü vurduğunu tahmin ettiğini ve kimseyi tanımadığını beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.135),

Şahit Ekrem BİÇAK emniyette; İş yerinde çalışmakta iken maktûlün yazıhanesinden 3-4 el silah sesi duyduğunu, bu sırada muhtarın yanından iki şahsın süratle kaçtığını, bunlardan birisinin uzun boylu, tatar süratlı, gözlüklü, diğerinin kısa boylu, kod pantolonlu olduğunu, kısa boylunun elinde silah olduğunu, bu şahısları görse tanıyabileceğini beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.91), aynı şahit duruşmada; Aynı nitelikte beyan ederek gördüğü şahısların koşarak uzaklaştıklarını ve sonradan maktûlün vurulduğunu, olayın nasıl olduğunu göremediğini, kaçan kişileri görse tanıyabileceğini beyan edip huzurda bulunan olayın sanıkları olduğu iddia edilen sanık Zihni AÇBA ile Özcan ÇELİKSİZ'in kaçan şahıslar olmadığını ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.114),

Şahit Özcan İLDEN duruşmada; Selim Bakır adlı bir şahsın tabanca alıp taşıdığını, polisler tarafından yapılan aramada bu tabancanın yakalandığını, Selim BAKIR'ı önünden tanıdığını, bu tabancadan dolayı cezaevine düştüğünü, elde edilen bu tabancanın olaylarda kullanıldığı hakkında bilgisinin bulunmadığını, huzurda bulunan sanıklar arasında Selim BAKIR olarak tanıdığı kimsenin bulunmadığını, sanık Zihni AÇBA'yı tanımadığını ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.393),

Maktûlün 8 adet mermi çekirdeği isabet edip ölümünün ateşli silah mermi çekirdeğine bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği 18.7.1980 günlü otopsi raporundan ve otopsi tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.75 ve 76),

Olay şahidi Nejat İŞLEK olayla ilgili olarak yakalanan şahısları teşhis edemediği 26.6.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.82),

Olay mahallinde ele geçirilen 7.65 mm. 4 adet kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 26.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-4 Dz.84)

Bu olayda kullanıldığı anlaşılan tabancanın olay şahidi Özcan İLDEN'in evinin 22.8.1980 günü yapılan aramada elde edildiği ve anılan kişi hakkında İstanbul Sıkıyönetim 3 Nolu Askeri Mahkemesinin 11.3.1980 gün ve 1980/763 Esas ve 1983/125 sayılı kararlar Özcan İLDEN'in mahkûmiyetine, tabancanın müsadereğine karar verildiği celp edilen karar fotokopisinden anlaşılmıştır. (Kls.B-17/C Dz.38),

Sanık Zihni AÇBA zabıta olaya katıldığını ikrar etmiş isede; aşamalarda inkar ederek zabıta kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş, diğer sanık Özcan ÇELİKSİZ tüm aşamalarda suçla ilgisi olmadığını savunmuş ve olaya katıldığı ileri sürülen Abdurrahman ALBAYRAK, Mehmet Akif ÇÖKTÜ'nünde firarda olduğu anlaşılmış, olay görgü

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 478

şahitleri Muharrem ATAK, Ekrem BIÇAK, Nejat İŞLEK sanıkları teşhis edemedikleri anlaşılmış olup olayı sanık Zihni AÇBA'nın olay faillerini azmettirdiği ve sanık Özcan ÇELİKSI Z'inde bu olayatabanca ile gözcülük yaparak iştirak ettiğini kanıtlar sanık Zihni AÇBA'nın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmediği gibi Zihni AÇBA'da aşamalarda bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüğünden sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair mahkûmiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği mahkûmemizde bu yönden vicdanı kanaat hasıl olduğu kanısına varılmıştır.

OLAY : 66

ALİ İNCEKARA'nın ÖLDÜRÜLMESİ

Fatih bölgesi İlggal Örgüt Başkanlığı yapan firari Murat GÜZEL'in Fatih İlköğretim Müdürlüğünde Müdür Muavini olarak görev yapan Ali İNCEKARA isimli öğretmenin Komünist olduğunu istihbar edip durumu sanık Zihni AÇBA'ya bildirmesi üzerine Zihni AÇBA'nın bu şahsın öldürülmesi gerektiğini illegal ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK'e anlattığı, Hasan KÜÇÜK'ten tasvip etmesi sonucu Zihni AÇBA'nın 14'lü bir tabancayı Murat GÜZEL'e verip eylemi gerçekleştirmesini istediği, Murat GÜZEL'inde 2. Haziran. 1980 tarihinde yanına sanık Cafer YAYLAN'ı da alarak Fatih İlköğretim Müdürlüğüne saat 15.00 sıralarında birlikte giderek sanıklar maktül Ali İNCEKARA'nın oturduğu odaya girerek tabancalarını çıkarıp her ikiside 9 mm. lik tabancalarını maktüle tevcih edip ateş edip maktülün aldığı 5 mermi isabeti sonucu incebağırsak, mezenter, miğde ve karaciger delinmesinden gelişen iç kanama sonucu öldüğü, bu sırada aynı sokakta oturan polis memuru şahit İsmet ŞAHİN'in silah sesleri üzerine pencereden baktığında yaklaşık 50 metre mesafeden Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasının ön merdivenberinden iki kişinin koşarak bulunduğu sokağa doğru geldiğini gördüğü, bu şahısların cinayet işlediklerini düşünerek evinin yanına gelmeleri üzerine onlara ateş etmek istediği sırada sokakta küçük çocukların belirmesi sonucu bu niyetinden vaz geçerek sanıkları izlemeye başladığı, ancak sanıklardan Cafer YAYLAN'ın kaçarken tretuvara ayağının takılması nedeniyle sendelenip gözlüğünü düşürdüğünü gören şahit İsmet ŞAHİN sanığa ateş etmesine rağmen isabet ettiremediği, ancak sanık gözlüğünü almaktan vaz geçerek kaçmaya devam ettiği, aşağıya inen İsmet ŞAHİN'in araştırmasına rağmen sanıklar izlerini kaybettirdikleri ve Cafer YAYLAN'ın sokakta düşürdüğü gözlüğü alarak emniyet 1. şubeğe teslim ettiği, sanık Cafer YAYLAN ve Zihni AÇBA'nın ve diğer şahitlerin anlatımları ile ve olayda kullanılan tabancanın maktül Halis BABACAN, Ümit KAPTANCIOĞLU, Emin Bülent DEMİR, Sedat YEDİGÜN, Hikmet KÖYLÜ'nün öldürülmele-ri olaylarında kullanıldığından sanık Cafer YAYLAN ve firari sanık Murat GÜZEL'in maktülü sanık Zihni AÇBA'nın azmettirmesi neticesi öldürerek olay faillerinin kaçtıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.28)

Sanıklardan Cafer YAYLAN zabıtada 5.3.1981 günlü ifadesinde; Askeri gitmeden önce Murat GÜZEL'le buluştuğunu, Murat GÜZEL'in kendisine bir yere kadar gideceğiz, gelirmisin diye sorduğunu, kendisinin nereye gideceğiz sorusu üzerine Murat GÜZEL'in "Birisini vuracağız" dediğini, kim olduğunu söylemediğini, kahveden çıkıp Karagümrük Hırkaişerif caminin yanına geldiklerini, caminin içinden geçerek karşı tarafta bulunan binaya gir-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 179

ASLININ AYNI OLABUĞU
ONANIR
YAZILMIŞ MÜD.

diklerini, Murat GÜZEL kahveden çıktıktan sonra kendisine bir 14'lü tabanca verip bu tabancayı belini soktuğunu, binadan içeri girdikten sonra hiç kimseye bir şey söylemeden doğruca vuracakları adamın oturmakta olduğu odaya Murat GÜZEL önde olmak üzere onu takip edip girdiğini, içerde iki kişi olduğundan bunlardan birisinin kadın olduğu ve Murat GÜZEL belindeki silahı çekerek 4-5 el ateş ettiğinden kendisinin belinde bulunan 14'lü, yu çıkarıp 4 el ateş ettiğini, olay yerinden hızla kaçmaya başlayıp camiye doğru kaçtıklarını bu sırada gözünü düşürdüğünü eğilip aldığını ve kaçmaya başladığını, kaçarken tekrar düşürdüğünü, caminin avlusundan geçip dışarı çıktıklarında Murat GÜZEL'in silahı isteyip geri verdiğini, Murat'ın nereye gittiğini bilmediğini, olaydan sonra kendisinin doğruca evine giderek Murat'ı hiç görmediğini, bilahare vurdukları adamın öldüğünü gazetelerden öğrendiğini, adını Ali İNCEKARA olduğu ve öğretmen bulunduğunu öğrendiğini belirterek olayda suçunu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.77), Sanık Askeri Savcılıkta ve Mahkemede; Olayla ilgisi olmadığını, olay günü İlköğretim Müdürlüğüne 100 metre mesafede bulunan kahvehanede oturmakta olduğunu, emniyetteki ifadesini polislerin yazdığını ve kendisine baskı yapıldığından bu baskıya dayanamıyarak ifadeyi imzalamadığını, hiç gözük takmadığını ve kullanmadığını, yer gösterme için İlköğretim Müdürlüğüne kendisinin götürüldüğünü, 110 gün süre ile göz altında kaldığını, çeşitli iskencelere maruz kaldığını, teşhis amacı ile kendisinin bazı şahıslara gösterildiğini onların kendisini teşhis edemediklerini bilmediğini ifade ederek suçu inkar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.78 ve Kls.B-16 Dz.31),

Diğer sanık Zihni AÇBA 26.2.1981 günlü zabıtaadaki ifadesinde; Kendisine atılan olayları anlatıp, bu olayla ilgili olarak Fatih ilçe başkanı olmadan önce Fatih bölgesinde gençlik kolları başkanlığı yapmış bulunan Murat GÜZEL'in kendisine gelerek Fatih İlköğretim Müdürlüğünde Müdür Muavinliği yapmakta olan şahsın solcu olduğunu, bunun öldürülmesi gerektiğini, kendisinin işin istihbaratını yaptığını belirterek izin istediğini, kendisinin bu durumu Hasan KÜÇÜK'e ilettiğini, Hasan KÜÇÜK'ünde öldürülmesini kabul etmesi üzerine ondan almış olduğu 14'lü tabancayı Murat GÜZEL'e vererek işi yapmasını söylediğini, olay günü akşamı Murat GÜZEL Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer YAYLAN'la birlikte gerçekleştirdiklerini söyleyip silahı Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.145), Askeri Savcılıkta ve Duruşmada ise; Olaya katılmadığını, olayın kimler tarafından işlendiğini bilmediğini, Murat GÜZEL ve Cafer YAYLAN'ı tanıdığını, Fatih İlgel Bölge Sorumluluğu görevini yapmadığını, failleri azmettirmediklerini savunarak suçu inkar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.130 ve Kls.B-16 Dz.38),

Olay şahidi Saadet YAYLAZDI emniyette 3.6.1980 tarihli ifadesinde; Akşam 18.30 sıralarında evine geldiğinde kapısının camının kırık olduğunu, cam kırıkları içerisinde bir mermi çekirdeği bulup karakola teslim ettiğini, komşularından sorduğunda 2.6.1980 günü saat 15.00 sıralarında maktülün teroristler tarafından öldürüldüğünü öğrendiğini, tahkikata yardımcı olmak bakımından kurşunu karakola verdiğini beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.137), Duruşmada ; bu şahidin dinlenmesinden vaz geçilip, keşif sırasında da aynı nitelikte beyanda bulunduğu görülmüştür.

Olay görgü şahidi İsmet ŞAHİN 2.6.1980 tarihli zabıtaadaki ifadesinde; Olay günü saat 15.00 sıralarında evinde bulunduğu sırada silah sesleri gelip dışarı baktığında Fatih İlköğretim Müdürlüğünde birinin elinde silah olan iki kişinin Kadıkırtay sokağa doğru kaçmakta olduklarını, şahıslardan bir tanesine dikkatle baktığını, bunun sarı saçlı, dolgun suratlı, sakalsız ve köse yapılı bir şahıs olduğu, gözünde metal çerçeveli gözük, bulunduğu , ikinci şahsa pek fazla dikkat edemediğini, bu sırada tabancasını alıp arka-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 180
ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

larından ateş etmeye başladığı sırada çocukların belirdiğini, bu ateşe devam ettiğini ve ilk tarif ettiği kişinin sendelenip gözlüğünü yere düşürdünü almak için geriye döndüğünde tekrar ateş ettiğini ve gözlüğü almaktan vaz geçip kaçtığını, bu şahısları görse tanıyabileceğini, ilk tarif ettiği şahsı iyice tanıyabileceğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.136), Askeri Savcılıkta da; aynı nitelikte beyanda bulunarak pencereden baktığında 50 metre mesafede İlköğretim Müdürlüğü binasının ön merdivenlerinden iki kişinin koşarak atlayıp kaçmakta olduklarını bu şahısların evinin bulunduğu sokağa doğru gelip bunların birisinin vurmuş olabileceğini tahmin edip ateş etmek istediğini, ancak tabancasının emniyetini açmayı unuttuğunu, emniyeti açıp ateş edeceği esnada küçük çocukların belirdiğini, bu şahısları teşhis etmek için dikkatle baktığını, gözlüğünü düşüren şahsa ateş ettiğini bunun üzerine gözlüğünü almaktan vaz geçerek koşmaya başladığını, kaçanlardan hiç olmasa birisini teşhis edebilmek maksadı ile sarışın olanına dikkatle baktığını, saçların seyrekçe ve sarı renkte, köse sakallı, tüy gibi rüzgardan uçmakta, boynunda deve kuyruğu gibi bir girinti yanı göze çarpan bir kavis olduğu, yandan bu hususu ayırttığını, diğer şahısların yaralanmalarından çekindiği için sağlıklı ateş yapamadığını, bilahare evden çıkıp çocuklardan hangi tarafa kaçtıklarını sorup düşürülen gözlüğü alıp bak-kala verildiğini öğrenince bakkaldan gözlüğü alıpğini, ancak parmak izinin tesbitinin mümkün olmadığı, vurulan şahsı görmediğini, onu tanımadığını, olaydan 1,5-2 ay kadar sonra 1.Şube Müdürlüğüne çağrılıp olayın sanıkları olarak dizilmiş bulunan 4 kişi arasında tarif ettiği gözlüğünü düşüren sarışın şahsı tanıdığını, bu şahsın tarif ettiği bütün vasıfları ile kesin olarak benzettiğini, teşhis tutanağı düzenlendiğini, tutanağın doğru olduğunu, teşhis ettiği şahsın Cafer YAYLAN olduğunu, bu şahsı önceden tanımadığını beyan ederek sanık Cafer YAYLAN'ı teşhis ettiğini ifade etmiştir. (Kls.B-4 Dz.183), Duruşmada Şahit İsmet ŞAHİN ; Emniyette ve Askeri Savcılıktaki beyanı gibi beyandabulunarak olayın siyasi amaçla işlendiğini bilahare duyduğunu, olaydan 7-8 ay sonra emniyet 1.Şubeye çağrılıp 4-5 kişi gösterildiğini, bu kişiler arasında teşhis işlemi yapıldığını, teşhis işlemi sırasında sanıkların gözlerinde bulunan bantlar çıkarıldığını, ancak gözlerini açmadıkları ve teşhis sırasında sanığın fiziki hallerinde herhangi bir cebir şiddet asarına rastlamadığını, sanık Cafer YAYLAN'ı tarif ettiği şahsa benzediğini, benzetmesinin % 90-95 olduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.120), Keşiftede; Şahit eski ifadeleri ma-emniyetinde beyanda bulunmuştur.

Şahit Sevim TAŞPEK emniyette ; Olay günü saat 15.00 sıralarında evinin karşısında Fatih İlköğretim Müdürlüğünden 8 el ateş sesi duyup pencereden baktığında iki kişinin sıçrayarak merdiven basamaklarından atlamakta olduklarını, bunların 19-20 yaşlarında, orta boylu, altın çerçeve gözlüklü, saçları düz arkaya taramış olduğu, bu şahsın aynı zamanda köse tipli, kulakları düşük ve oval yüzlü olup, koşarak evlerinin yanından geçerken kendisinin diğer pencereden baktığında polis memuru İsmet'in silahı ile camın pervasına çıkmış durumda gördüğünü, polis İsmet'in kaçmakta olan bu şahıslara 4 el ateş ettiğini, bu şahıslar köseyi dönecekleri sırada elinde silah olan eşgalini tarif ettiği şahsın dökezenip düştüğünü ve gözlüğünü düşürdüğünden tekrar aldığını yine düşürdüğünü ve Teknik Şube Müdürlüğüne verdiği tarif üzerine failin resminin çizildiğini beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.139), Şahit duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek olayın nasıl oluştuğunu görmediğini, olaydan sonra bân çok kimsenin kendisine gösterildiğini, kimseyi tanımadığını, zabıtaadaki ifadesinin doğru olduğunu, olaydan sonra poliste yaptırılan teşhiste sanık Cafer YAYLAN'ı benzetemediğini, teşhis zaptına neden benzettiği şeklinde yazıldığını bilemeyeceğini bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.136), keşiftede; duruşmadaki ifadesini tekrar ettiği anlaşılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR No : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
Sahife: 18
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Mahmut PEHLİVAN zabıta, C. Savcılığında, Naip Hakimlikte; Maktülün Etti İlköğretim Müdürlüğü'nde Müdür Muavini olarak görev yaptığını, olay sırasında kendisinin Sağlık bölümünde iken saat 15.00 sıralarında silah sesleri duyduğunu, bilahare geldiğinde maktülün yaralı olarak yerde gördüğünü, kimin vurduğunu görmediğini, duyduğuna göre faillerin iki kişi olduğunu bildirmiştir. (Kls.B-4 Dz.140 ve 148 ve Kls.B-24/A Dz.22),

Şahit İlhami AKTAŞ zabıta; Silah sesi duyduğunu, olayı görmediğini, toplananlar kaçıyorlar diye bağırarak oldukları istikamete baktığında iki kişiyi kaçarken gördüğünü, onları görse tanıyamayacağını, yüzlerini görmediğini beyan etmiş (Kls.B-4 Dz.141), duruşmada da; tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden hazırlık ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Şahit Nesibe ÖZDEMİR Zabıta ve Naip Hakimlikte; Olayı görmediğini, patlama sesleri duyup 5 dakika sonra Hatice adlı bayanın maktülün vurulduğunu söylediğini, maktülün kimin vurduğunu görmediğini ifade etmiştir. (Kls.B-4 Dz.141 ve Kls.B-24/A Dz.22),

Şahit Hatice CAN zabıta; İlköğretim Müdürlüğü'nde görevli iken saat 15.00 sıralarında maktülün odasına çay bardağı almak için girdiğinde giriş kapısından iki kişinin girdiğini, bunlardan bir tanesinin uzun boylu, diğeri kısa boylu her ikisinde de gözlük bulunduğunu, bunlar içeri girmesi ile kendisinin dışarı çıktığını ve dışarı çıkar çıkmaz 7-8 el silahla ateş edildiği bu esnada bayıldığını, bu şahısların maktüle hiç bir şey söylemediklerini (Kls.B-4 Dz.142), duruşmada da; Maktülün yanına bardağı almak için gittiğinde maktülün kapı önünde ayakta olduğunu onun yanından geçip salona geçtiğini, bu esnada gözlüklü iki şahsın girip hiç bir şey konuşmadan 3 el silah sesi duyduğunu, gelen şahısların elinde silah görmediğini, maktülle aralarında kısa bir mesafe bulunup kısa mesafeden ateş edildiğini, olayın etkisi ile bayıldığını, olayın sebebi hakkında bir bilgisinin bulunmadığını, failleri tanımadığını, görse tanıyamayacağını, olaydan sonra Gayret-tepede kendisine gösterilen kişileri tanımadığını, sanıklar girer girmez ateş ettiklerini beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.253),

Şahit Nurten ALPKÖK'te zabıta; Olayın olduğu yerde memur olarak çalıştığını, saat 15.00 sıralarında silah sesi duyup çıkıp baktığında 18-20 yaşlarında görse tanıyamayacağı bir şahsın elinde silah olduğu halde dışarı çıkıp gittiğini, bu kişiden aşka kimseyi görmediğini ifade etmiş (Kls.B-4 Dz.142), duruşmada ise; tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir.

Şahit Tamer ÖZSOY'da zabıta; Saat 15.00 sıralarında evinin balkonunda iken 8-9 el silah sesi geldiğini, kardeşi dışarı çıktığı için onu merak edip aşağıya indiğinde İlköğretim Müdürlüğü tarafından sarışın 1.70 cm. boylarında, gözlüklü, kod pantolonlu üzerinde mont bulunan bir şahsın yanında bir kişidaha bulunduğu halde elinde tabanca olup kaçmakta olduğunu, tabancasını gazeteye sarmaya uğraştığını, sonra polis olduğunu öğrendiği bir şahsın arkalarından tabanca ile ateş ettiğini (Kls.B-4 Dz.143), duruşmada; Benzer şekilde ifade ettiği görülmüş (Kls.B-16 Dz.132) tür.

Şahit Hasan BERBER zabıta; Olayı görmediğini, silah seslerini müteakip gelip baktığında maktülü yerde yatar vaziyette gördüğünü beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.144) ve 149, Kls.B-24/A Dz.22),

Şahit Ayşen KARAMAN'da zabıta ve duruşmada; Silah sesi duyduğunu, baktığında gözlüklü iki kişiyi kaçarken görüp birisinin gözlüğünü düşürdüğünü, sonradan bu şahısların maktülü vurmuş olduklarını duyduğunu, kişilerin eşgalini tarif edemeyeceğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.145 ve Kls.B-16 Dz.254)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 182

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI ISL. M.B.D.

Şahit Hamza CAN zabıta da; Maktûlün odasının önünde sandalyede oturmakta iken aynı yerde müstahdem şahit Hatice CAN maktûlün odasına çay bardağı almak için girdiği sırada kapıdan içeriye gözlüklü, biri diğerinden uzunca boylu iki kişinin içeriye girdikleri sırada Kaymakamlığa gitmek üzere odasına ayakkabı ve çantasını almak için gittiğinde 5-6 el silah sesi duyduğunu, dışarı çıktığında maktûlün başına kişilerin toplanmış olduklarını, başka kimseyi görmediğini belirtmiş (Kls.B-4 Dz.145), Naip Hakimlikte de; aynı nitelikte beyanda bulunarak olaydan bir hafta sonra kendisine bir kişinin gösterildiğini ancak gösterilen şahsı teşhis edemediğini, 9 ay sonrada Tayrettepedeki Emniyet Müdürlüğüne götürülüp orada bir kişiyi gösterildiğini ve polis memuru olan şahıs ile bir kadının gösterilen kişiyi yanında teşhis ettiklerini beyan etmiştir. (Kls.B-24/A Dz. 23),

Şahit Emine ŞEN C.Savcılığında; Silah sesi duyduğunu, kimseyi görmediğini, maktûlü yaralı durumda yatar şekilde gördüğünü ifade etmiş (Kls.B-4 Dz.149), duruşmada ise bligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

Bu şahitlerden İsmet ŞAHİN, Sevim TAŞPEK, Hatice CAN, Tamer ÖZSOY, Ayşen KAHRAMAN, Hamza CAN ve Saadet YAYLAZDI Olay mahallinde yapılan keşifte; Duruşmadaki ifadelerini tekrar ettikleri görülmüştür.

Zabıtaca düzenlenmiş 2.6.1980 günlü görgü ve tesbit zaptında, olay mahallinde 8 adet 9 mm. çaplı boş kovan ile 2 adet deforme mermi çekirdeği elde edildiği saptanmıştır. (Kls.B-4 Dz.103),

Maktûlün cesedi üzerinde yapılan otopsi tutanağı, ölü muayene zabıt varakası ve otopsi raporunda; 5 adet mermi çekirdeği isabet edip, 5 merminin vücudu terkettiği, Nüve parçalarından birinin vücutta kaldığı, kişinin silah mermi çekirdeği yarasına bağlı ince bağırsak, mezanter, miğde, karaciğer delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.106, 107 ve 110),

Olay yerinde elde edilen 8 adet kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 6.4.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-4 Dz.123),

Görgü tanıklarının verdiği eşgale dayanılarak faillerinin birisinin resminin çizildiği, temsili resimden anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.124),

Olay tanıkları Sevim TAŞPEK, Tamer ÖZSOY, Hamza CAN ve İsmet ŞAHİN'in Ruhi ERGAN, Mustafa ERGAN ve Mustafa URAL'la yüzleştirildikleri, ancak şahitler olayın faillerine benzetmedikleri 9.6.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.161),

Sanık Cafer YAYLAN zabıtaca yakalanıp sorgusunda olayı işlediğini beyan ettiğinden olay yerini görevli zabıta memurlarına gösterdiği 12.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.186),

Zabıtaca düzenlenmiş 3.3.1981 günlü ifadeli teşhis zabıt varakasından, olay şahitlerinden İsmet ŞAHİN ve Zeliha (Sevim) TAŞPEK, olayın sanıklarından Cafer YAYLAN'ı teşhis ettikleri, şahit Hamza CAN, Hatice CAN'ın sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.180-181),

Olay yerinde mahkememizce yapılan keşifte; Bilirkişi Mehmet SARAN şahitlerin teşhis ettikleri yer ve durum itibarıyla şahitlerin kaçmakta olan şahısları teşhis etme olanağının bulunduğunu mütalaa etmiştir. (Kls.B-25 Dz.23)

Sanık Zihni AÇBA zabıtada 26.2.1981 günlü yukarda da belirtildiği gibi olay günü Murat GÜZEL'in Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer'le birlikte gerçekleştirdiğini söylediğini ve silahı Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan etmesi üzerine sanık Cafer YAYLAN sanık Zihni'nin bu beyanı üzerine Askerde iken birliğinden alınarak 5.3.1981 günü ifadesinin alındığı ve bu ifadesinde de, olayı işlediğini, ülkücü görüşü benimseyip ayrıca

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 100
ONANIN AYNI OLANI
YAZI ISL. MÜD.

gazete sattığını beyan etmiştir.

Yukarda da belirtildiği gibi olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tek tabancadan atıldığı ekspertiz raporu ile anlaşılmış ve sanık Cafer YAYLAN zabıta adamsının ve Murat GÜZEL'in ateş ettiğini beyan ettiğinden herhangi bir yanılmanın oluması amacı ile anılan boş kovanlar bir kezde Adli Tıp Kurumunca inceleme yapılmış ve Adli Tıp Kurumunun 26. Haziran. 1985 günlü raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tabancadan atıldığı belirtilmiş böylece Ekspertiz raporunun doğrulandığı anlaşılmıştır. (Kls. A/19-B Dz. 428),

İstanbul 3 Nolu Askeri Mahkemesinin 1985/452 Esas sayılı dava dosyasından celp edilen ve sanık Cafer YAYLAN'ın ve Zihni AÇBA'nın beyanlarında geçen Murat GÜZEL'in ifade fotokopisinde, bu olayla ilgili olarak ve Askeri Savcılıktaki ifadesinde herhangi bir beyanının olmadığı gibi anılan kişi hakkında da herhangi bir dava açılmadığından bu kişi hakkında herhangi bir soruşturma yapılmasına gerek görülmemiştir.

Bu durumda sanık Zihni AÇBA ve Cafer YAYLAN hazırlıkta emniyete vermiş oldukları ifadelerinde suçu ikrar ettikleri ancak Askeri Savcılıkta ve duruşmada ve esas hakkındaki savunmalarında atılan suçları inkar edip kendilerine cebir şiddet kullandığını ileri sürmüşlerdir. Oysa olay şahitlerinden özellikle İsmet ŞAHİN sanık Cafer YAYLAN'ı zabıta teşhis ettiğini, duruşmada da bu sanığı teşhis ettiğini ileri sürdüğü şahsa benzediğini ve zabıta sığağı sığağına vermiş olduğu ifadesi ile teşhis zabıt varakasının doğru olduğunu beyan etmiş, bu şahitle sanık arasında herhangi bir husumetin olmadığı, şahit İsmet ŞAHİN'in polis memuru olup sanık Cafer YAYLAN hakkında aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir özel bir sebepte ileri sürülmemiştir. Diğer taraftan şahit İsmet ŞAHİN silah sesleri üzerine camdan olay yerinin olduğu ilköğretim Müdürlüğü binasından elinde silah olduğu halde iki kişinin Kadıköy sokaka doğru kaçmakta iken gördüğünü ve olay mahallinde mahkemeye yapılan keşifte Kadıköy sokakının köşesindeki 2. katta bulunan şahidin evinden ilköğretim Müdürlüğü binasının merdivenlerine 30 metre olduğu, sanık sanıkları 12 metreden itibaren izlemeye başlayıp faillerin 7 metreye kadar yanına yaklaşıp pencerelerin altından geçip gittikleri, bu arada şahidin silahını alıp oradan 45 metre kadar uzaklaşan ve gözlüğünü düşüren sanıklardan birine ateş ettiği olayın oluşmasından sonra sanıkları şahidin polis olması nedeniyle dikkatli ve detaylı şekilde inceleyip onları izlediği olay mahallinde yapılan keşif mahallinde bilirkişi nin mütalaasına göre bu mesafeden şahidin görüşüne mani bir sebep olmadığı teşhisinin mümkün olduğu mütalaasında bulunduğundan şahit İsmet ŞAHİN'in beyanının samimi olduğu, kaldiki her ne kadar şahit Zeliha (Sevim) TAŞPEK'de zabıtaca düzenlenen 3.3.981 günlü (Kls. B-4 Dz. 180-181) teşhis zabıt varakasından sanık Cafer'i teşhis ettiği halde duruşmada polisin ne sebeple bu şekilde yazdığını beyan etmesi bu şahidin sığağı sığağına emniyete verdiği ve teşhis tutanağındaki teşhisin samimi olup bilahare çeşitli nedenlerle teşhis etmediği yolundaki ifadesinin sanığı çeşitli sebeple etki altında kaldığı anlaşılmıştır. Şahit Sevim TAŞPEK ve Nurten ALPKÖK'de şahit İsmet ŞAHİN gibi faillerin iki kişi olduklarını gördüklerini ve faillerde sanık gördüklerini beyan edip bu iki şahidin beyanında şahit İsmet ŞAHİN'in beyanını bu yönden doğrular mahiyettedir.

Diğer şahit Emine ŞAHİN, Hamza CAN, Hasan BERBER, Nurten ALPKÖK, Tamer ÖZSOY, Hatice CAN, İlhami AKTAŞ, Mahmut PEHLİVAN'da silah seslerini duyduklarını ve bu şahitlerden bazıları iki şahsın kaçarken gördüklerini beyan edip tüm şahitlerin beyanları şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı doğrultusunda ve onun beyanını teyit ettiği, kaldiki şahit Hamza CAN Naip Hakimlikte alınan ifadesinde, olaydan 8 ay kadar sonra Emniyet Müdürlüğüne götürülüp kendilerine bir kaç kişinin gösterildiğini polis memuru olan bir şahit 110

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife: 10
YAZI İŞL. MÜD.

diğer bir kadın şahidin gösterilen kişiyi yanlarında teşhis ettiklerini beyan etmiş (Kls. B-24/A Dz.23) olması itibariyle şahit İsmet ŞAHİN'in beyanını ve zabıtaca düzeltilen 3.3.1981 günlü ifadeli teşhis zabıt varakasinda İsmet ŞAHİN ile Zeliha (Sevim) TAŞPEK in sanık Cafer YAYLAN'ın teşhis etmeleri ile ilgili teşhis zabıt varakasının doğru ve samimi olduğunun delili niteliğinde anlaşılmıştır.

Bu nedenle şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı ve teşhis zabıt varakasının samimi olup sanıklardan Cafer YAYLAN'ı kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte olay yerine gelip maktülü öldürdüğü, şahit Emine ŞEN, Hasan BERBER, Mahmut PEHLİVAN, Ayşen KAHRA MAN Hamza CAN-Tamer ÖZSOY Hatice CAN, Nurten ALPKÖK, İlhami AKTAŞ, Nesibe ÖZDEMİR, Sevim TAŞPEK, İsmet ŞAHİN, Saadet YAYLAZDI'nın beyanları, sanığın hazırlıktaki ikrarı ve keşif zabıt varakası, otopsi zabıt varakası gibi delillerle subuta erdiği kanısına varılmıştır.

Yukarda da izah edildiği gibi herne kadar Cafer YAYLAN kimliği tesbit edilemeyen Murat GÜZEL'le birlikte ateş ettiklerini beyan ettiği, oysa olay yerinde elde edilen 8 adet 9 mm. boş kovanın ekspertiz raporu ve Adli Tıp Kurumu Raporuna göre kullanılan tabancanın tek bir tabanca olduğu başkaca boş kovan elde edilmediğinden olayda elde edilen bu maddi delile göre sanıklardan bir kişinin ateş edip fiili gerçekleştirdiği ancak hangi sanığın ateş edip öldürme cürmünü işlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

Diğer taraftan olay şahitlerinden Mahmut PEHLİVAN, Nesibe ÖZDEMİR, Hatice CAN, Nurten ALPKÖK, Tamer ÖZSOY, Hasan BERBER, Emine ŞEN olayın olduğu İlköğretim Müdürlüğü binasında görevli memur olup olay anında sanıklarla maktül arasında herhangi bir tartışma ve kavga oluşmadan sanıkların ateş ettikleri ve maktülü öldürdükleri anlaşılmış olup olayın tevviire veya herhangi bir özel bir sebeble öldürüldüğü anlaşılmayıp sanıkların maktülü öldürmek için önceden kararlilikla ve planlı şekilde gelip maktülü öldüklerinde ateş ettikleri gibi sanık Cafer YAYLAN arkadaşının kendisine bir kişiyi öldürmek için gideceğini kendisine teklif yaptığını, teklifi olumlu bularak verdiği tabancayı alarak olay yerine birlikte gelip maktüle ateş edip öldürüp olay yerinden birlikte kaçtıklarını ifade etmesi itibariyle bu beyanının şahitlerin beyanını çelişmeyip maktülü sanıkların önceden taşarlanarak ve sol görüşlü olması nedeniyle fiilin işlendiği düşünülmüştür.

Her ne kadar şahit İsmet ŞAHİN duruşmada sanığı kesin olarak teşhis edemeyip sanık Cafer YAYLAN'ı kağan şahıslardan birisi olduğu benzetmesinin % 90-95 şeklindeki beyan etmiş isede; Bu beyanı sonradan alınıp Askeri Savcılıkta sanığı kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiş olması Askeri Savcılıktaki beyanı olaya daha yakın oluşu duruşmada diğer sanıklarla birlikte olan Cafer YAYLAN'ın saçlarının traşlı olup tek tip elbise giymiş olması onun olayda bu kadar yanılığa düşmesi tabii kabul edilmesi gerekir. Öte yandan sanık hakkında yapılan yargılama sırasında bilirkşi Ali GÜNDEM sanık Cafer YAYLAN'ın 1.67 Cm. boy, 55 Kilo, siyah saçlı, bugday tenli, kahverengi gözü, baş ve saç arkadan çıkıntılı, kulak başık, ağız küçük, çene kare, burun Kartal olduğu ve sanığın çekilen resminde şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı gibi çene altında boğazındaki kemiğin hafif çıkıntılı olduğu gözlenmesi itibariyle bu resim de şahidin beyanını teyit eder mahiyette olduğu görülmüş (Kls. B/34 Dz.7) tür.

Yukarda açıklandığı gibi maktülün sol görüşlü olması nedeniyle öldürüldüğü sanık Cafer YAYLAN'da kendisinin ülkücü görüşte olduğunu ve ilişki içinde olduğu anlaşılan Zihni AÇBA'nın davanın diğer olaylarında ve kararın diğer bölümlerinde açıklandığı üzere bu sanığın İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekkülün yöneticilerinden olup sanık

ASLININ KONTROLÜ
ONANIR
YAZI İSL. MÜD.
35
Etkil amacı doğrultu-

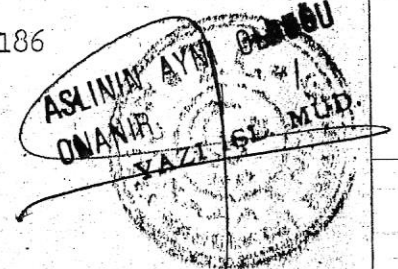
Sanık Zihni AÇBA hakkında her ne kadar maktûlün öldürülmesi olayına olayın asTi faillerine silah vererek onları suça azmettirdiği iddia olunmuşsada ; sanık Zihni AÇBA aylemi zabıtada ikrar ettiği halde Askeri Savcılık ve Duruşmada inkar ederek kendisine cebir şiddet kullandığını savunmuş, bu sanığın maktûlün öldürülmesinde olayın faillerini azmettirip silah verdiğine dair hazırlıktaki ikrarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği, bu yönde mahkememize vicdanı kanaat oluştuğu, beraatine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 186

OLAY : 67

HALİS BABACAN'ın ÖLDÜRÜLMESİ



Halen firarda bulunan Alper kod adı ile tanınan İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun Fatih Atikalı ilk okulunda maktül Halis BABACAN isimli solcu bir öğretmeninin bulunduğunu bu şahsın öldürülmesi gerektiğini sanık Zihni AÇBA'ya söylemesi üzerine sanık Zihni AÇBA maktülü iyice tanımak için İsmail Hakkı CERRAHOĞLU ile birlikte Atikalı ilk okulu civarına geldikleri, sanık Zihni maktülü görüp tanıdıktan sonra 22.Nisan.1980 tarihinde sanık Zihni AÇBA, Vecdet ERSOY ile birlikte illegal Ülkücü Derneği Başkanı Hasan KÜÇÜK'ten aldıkları 14'lü 9 mm. lik Lama marka iki tabanca ile saat 07.30 sıralarında eylemi yapmak maksadıyla okulu civarına gelerek bir saata yakın bir süre beklemelerine rağmen Halis BABACAN'ın gelmemesi ve devriye inzibatlarının olay yerinde gözükmeleri üzerine Lemden vaz geçerek Çelik-İş'te bulunan illegal Ülkücü Gençlik Derneğine gelerek tabancaları Hasan KÜÇÜK'e teslim ettikten sonra 23.Nisan.1980 tarihinde eylemi yapmaya karar verip sanıkların olay günü sabahı Trabzon yurdunda buluşarak yurttan bulunan Hasan KÜÇÜK'ten yine aynı çap ve marka tabancaları aldıkları, Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı Murat marka otomobille Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY Atikalı ilk okulu civarına gelerek beklemeye başladıkları, Hasan KÜÇÜK'ün buradan ayrıldığı, bir süre sonra maktül Halis BABACAN sanıkların beklediği sokağa gelerek okulun karşısında bakkal dükkanına girdiğini gören sanık Zihni AÇBA bakkala girerek taşıdığı tabanca ile 5-6 kez ateş edip maktül Halis BABACAN'ı vurduğu, maktül aldığı silah yarasına bağlı olarak içkanama sonucu vefat ettiği, olay yerinde bulunan halkın merakla bakması üzerine sanık Vecdet ERSOY panik yaratmak maksadıyla ve kaçmalarını sağlamak için gözetleyici durumda iken 7.65 mm. tabancasını havaya bir kaç kez ateş edip yaya olarak her iki sanık Akşemsettin caddesinden Akdeniz caddesine çıkarak Anadol marka bir dolmuşa bindikten sonra Aksaray'a giderek orada indikleri, buradan Çelik-İş teki ÜGD'ye giden sanıklar silahlarını Hasan KÜÇÜK'e teslim ettikleri, olayda kullanılan tabancanın başka bölge sanıklarından Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer görmesi üzerine 9 mm. çaplı Lama marka 291554 numaralı tabancanın elde edildiğinden sanıkların maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle Zihni AÇBA'nın taammüden maktülü öldürdüğü, Vecdet ERSOY'unda bu suça iştirak ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.27-28)

Sanık Zihni AÇBA zabıta da, kendisine yükletilen olayları ikrar ederek Fatih illegal bölge sorumlusu olduğunu, ülkücü görüşü benimsediği ifade edip bu olayla ilgili olarak da; Ülkü ocaklarında oturduğu sırada İsmail Hakkı Cerrehoğlunun Atikalı İlk Okulunda solcu bir öğretmenin olduğu, bu şahsın istihbaratını yaptığını, öldürülmesinin gerektiğini söylemesi üzerine; olaydan 3-4 gün önce, maktülü tanımak amacıyla İsmail Hakkı Cerrahoğlu ile birlikte okulun önüne gidip, maktülü tanıdığını, olaydan bir gün öncede Sanık Vecdet Ersoyla birlikte Hasan Küçük'ten aldıkları tabancalarla saat 7-30 sıralarında gidip bir saat kadar beklemelerine rağmen maktülün gelmediği ve o esnada Askeri İnzibatları gördükleri için vazgeçip olayı gerçekleştiremediklerini, silahlarında Hasan KÜÇÜK'e iade ettiklerini, olay gününde sanık Vecdet ERSOY'la Trabzon yurdunda buluşup Hasan KÜÇÜK'ten silah isteyip onun kendilerine 14'lü , Vecdet'ede Lama marka tabancayı verip Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı araba ile Atikalı ilk okulunun yanına gelerek burada Hasan KÜÇÜK'ün kendilerinden ayrıldığı, bir süre bekledikten sonra maktül öğretmen Halis BABACAN gelip okulun karşısındaki bakkala girmesi üzerine kendisinin dükkan önüne gitti-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: ONANIR



ğini Vecdet ERSOY'unda arkasında olduğu halde 14'lü tabancasını dükkanın kapısından geçerek maktüle tevcih edip 5-6 el ateş ettiğini, maktülün yere düşmesi üzerine kapıda arkasında bekleyen Vecdet ERSOY'un orada toplanan halkı dağıtmak için havaya ateş etmek te olduğunu görüp onunla birlikte olay mahallinden ayrılıp Aksaray'a gelip Çelik-İş'e gittiklerini Hasan KÜÇÜK'e durumu anlatıp silahları ona iade ettiğini beyan etmek suretiyle atılan suç u ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.145), Askeri Savcılıkta ve duruşmada ise; Atılan suç u inkar ederek eylemle ilgisi olmadığını, zabıtada kendisine iskence yapıldığını, zabıtaya bu iskencelere dayanamayıp Vecdet Ersoy'la Trabzon yurdunda buluşup onunla birlikte yaptığını beyan ettiğini, maktülü tanımadığını, aslında olayın şahidi olduğunu olay tarihinde arkadaşları ile birlikte Erzurum öğrenci yurdundan okula gitmekte iken olay yerine tahminen 150-200 metre mesafede bulunduğu sırada çok miktarda silah sesi duyduğunu olay yerine koşarak geldiğini maktülün hastahaneye kaldırıldığını gördüğünü olay yerine geldiğinde polis memurlarının gelmiş olduğunu, orada bulunan halkın bakkalın karşısındaki apartman boşluğundan iki şahsın kaçtığını söylediklerini beyan ederek atılan suç u inkar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.130 ve Kls.B-16 Dz.38),

TRT Genel Müdürlüğü'nün 11.5.1980 günlü yazısına bağlı olarak 16.Mart.1981 tarihinde " Olayların içinden" programında yayınlanan "İstanbul'da sağ eylem" adlı bantın deşifre edilmiş metninde sanık Zihni AÇBA bu olayla ilgili olarak " ...İsmail Hakkı ÇERİRAHOĞLU Fatih İlk okulu var, Fatih İlk okulunda bir öğretmenin solcu bir öğretmen olduğu ve bunun öldürülmesinin uygun olduğunu şey yaptı kendisi... bunlarda işte bir gün beraber geldik Atikali İlk okulu önünden geçtik öğretmeni bana gösterdi ve kendisini tanıdım, daha sonra aradan işte bir kaç gün geçtikten sonra bunu vurmaya kararlaştırdım, bir gün geldi sabahleyin arkadaşım Vecdet ERSOY'la beraber geldik olay yerine bekledik öğretmen gelmedi, okula gelmedi geçikti o arada inzibatlar görevli inzibatlar Askeri inzibatlar gelmişlerdi, onların şeyinden gittik ondan sonra ertesi günü tekrar Hasan KÜÇÜK ÜÇD başkanı olan Hasan KÜÇÜK bizi araba ile ertesi günü olay yerine getiriyor saat 7.30 sıralarında bize bana 14 lü silah Trabzon Yurdundan hareket ediyoruz, arkadaşım Vecdet ERSOY'a lama marma büyük bir silah veriyor geldik olay yerine bir müddet bekledik ten sonra yarım saat falan bekledikten sonra saat 8.00 sıralarında öğretmeni gördük şey geldi o okulun tam karşısında bir bakkal var bakkal dükkanından içeri girdi öğretmen ben o sırada ben silah çekip şeye yanaştım öğretmene kapıdan içeri 5-6 el ateş ettim, öğretmenin düştüğünü gördüm, dışarı çıktığımda silah seslerine millet toplandı milletin toplanması üzerine yanımda bulunan arkadaşım Vecdet havaya sağa sola ateş etmeye başladı ve oradan yaya olarak kaçtık..." (Kls.B-1 Dz.65/6) demek suretiyle yükletilen suç u ikrar ettiği anlaşılmıştır.

Olayın diğer sanığı Vecdet ERSOY'da Ülkücü görüşü benimsediğini, Hukuk masasında görev yaptığını, karıştığı olayları beyan ederek bu olayla ilgili olarak, olaydan bir gün önce Atikali İlk okuluna Zihni AÇBA ile dolaşacaklarını bildirmesi üzerine Hasan KÜÇÜK'ten aldıkları silahlarla gittiklerini, kendisine lama marka, Zihni'de 14 lü tabanca olduğunu, bir müddet dolaştıktan sonra oradan ayrılıp Çelik-İş'e gelerek silahları bıraktıklarını, olay gününde 6.30 sıralarında Hasan KÜÇÜK kendisini uyandırıp, yanındada Zihni AÇBA olduğunu, Hasan KÜÇÜK kendisine "Dünkü gittiğiniz yere gideceksiniz, Zihni şahsı tanıyor, adamın işini görün" diyerek silah verdiğini, silahları alıp Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı otomobille Atikali ilk okulu önüne gittiklerini, Hasan KÜÇÜK'ün geri döndüğünü, orada gezmeye başladıklarında Zihni AÇBA yanından ayrılarak bakkal dükkanına yürümeye başladığını ve bakkal dükkanını geldiğinde silahını çekerek dükkan içine doğru

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLBUSU
Sahife: 10 NİHAİR
YAZI İŞL. MÜD.

4-5 el ateş edip kaçmaya başlaması üzerine kendisinin olay yerinden kaçabilmek için havaya ateş edip Zihni'yi koruduğunu, Aksaray'a giderek Hasan KÜÇÜK'e silahları teslim ettiklerini beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.122), Askeri Savcılık ve Duruşmada ise; atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını, Mart-1980 de İstanbul'dan Ordu'ya gittiğini, TRT'deki programında hücreden çıkarılıp üst kata götürüldüğünü, emniyetce kendileri tarafından düzenlenen kağıttaki olayları ezberleyip kamera karşısında çıkarıldığını, ezberletilen şeyleri kamera karşısında anlattığını beyan etmiştir. (Kls. B-3 Dz.122/A,150 ve Kls.B-16 Dz.35),

TRT Programındaki deşifre edilmiş metnin fotokopisinde de; Sanık Vecdet ER-SOY ülkücü olduğunu, hukuk masasında görev aldığını beyan ederek bu olayla ilgili olarak "...bu zaman içinde Fatih'te bir öğretmenin öldürülmesi olayına adı Halis BABACAN karıştı. Bu olayda Zihni ile beraberdik. Benim görevim onu korumaktı olaydan sonra beraber kaçtık..." demek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.65/8),

Müdahil Güler BABACAN zabıtada; Maktül kocasının kızı Meral ve Oğlu ile birlikte bakkaldan Bayrak vs. almak üzere evden çıkıp bir süre sonra silah sesleri duyduğunu ve kızı Meral'in yanına geldiğinde babamı vurdular dediğini, eşini vuran şahısların iki kişi olduğunu ve olayı görmediğini beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.209-210), Duruşmada da aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.245),

Olayın görgü tanığı Fatoş IŞILDAR zabıtada 22.4.1980 tarihindeki ifadesinde; Alış veriş için bakkala geldiğinde Atikalı ilk okulu yanında birideri çeketli esmer kısa boylu, 1,65 cm. boylarında, siyah pantolonlu, diğeri kahverengi çeketli saçları uzun, beyaz tenli, uzun boylu iki kişi gördüğünü, bunların devamlı olarak Atikalı ilkokulunun demir parmaklıklarından içeriyi gözlemekte olduklarını, sonra bakkalın karşısına geçip yola dikildiklerini, apartman kapısından bunlara bakmakta iken saat 08.00 sıralarında maktül öğretmen Halis'in çocukları ile birlikte bakkala geldiğini, bakkaldan çıkmakta iken bu iki kişinin ateş etmeye başladıklarını, öğretmenin yere düştüğünü, bu şahısları görse tanıyabileceğini, bu şahısları bir haftadan beri gelip gittikleri için devamlı gördüğünü beyan etmiştir. (Kls.B-4 Dz.203), Aynı şahit C.Savcılığında da; Benzer şekilde ifade ederek ilk okulun karşısındaki kişiyi süpheli ve devamlı sürette okulu gözetlerken görüp durumlarından süphe ettiğini, günlük gazeteyi almak için bakkala tekrar döndüğünü iki şahsın yine okulu dikizlemekte olduklarını, maktül Halis beyin küçük kızı olduğu halde bakkala girdiğini, bakkaldan çıkıp meydana geldiğinde silah sesleri duyduğunu, silah seslerinin bakkal tarafından geldiğini, daha evvelki gelişinde süpheli gördüğü şahıslardan koyu renkli montu bulunan uzun boylu kişinin içindeki öğretmene bir kaç kez ateş ettiğini, suç ortağı kısa boylu diğer şahsın Mescitin önünde durmakta olduğunu, öğretmene ateş edilmesinden kısa bir süre sonra kısa boylu olan şahsında alindeki silahla havaya bir kaç el ateş ettiği, sonra her iki sanık koşarak Vatancaddesi yönüne kaçtıklarını, sanıkları görse tanıyabileceğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.204), Duruşmada ise; Yukardaki beyanları gibi beyanda bulunarak bakkala giren maktüle uzun boylu tahminen 21 yaşlarındaki şahsın tabancasını çekerek 5-6 el ateş ettiğini, cami yanında olanında 7-8 metre mesafeden bakkala doğru ateş ettiğini ve faillerin kaçtıklarını, maktülün içeri girenin atışları sonucu vurulduğunu sandığını, bu kişileri saat 07.30 da okulun bahçesi dışında otururlarken gördüğünü, olaydan bir kaç ay sonra sanıkları emniyette görüp teşhis ettiğini, teşhis sırasında kendisine herhangi bir baskı yapılmadığını, sanıkları okulun bahçesinde iki üç gün önce gördüğünü, emniyetce düzenlenen teşhis zaptında 4 kişi arasından sanıkları teşhis ettiğini yazılmış isede, aslında 40 kişi kadar olduğu, bu kişiler arasında iki sanığı teşhis ettiğini, ayrıca resimlerinden de teşhisi yaptığını belirterek

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 189

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

huzurda bulunan diğer tutuklu sanıklar arasında sanık Veddet ERSOY ve Zihni AĞBA'yı teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.123),

Şahit Haluk ADAŞOĞLU zabıtada; saat 08.05 sıralarında bakkal Ali'den gazete istediği bir sırada kapının eşiğinde arkası dönük sırtında petrol rengi imperteks mont kollarında iki şerit halinde beyaz çizgi bulunan pantolonlu boynunda kaşkol bulunan şahsın 5 el ateş ettiğini, kaçarkende iki defa havaya ateş ettiğini, diğer şahsı görmediğini 6-7 el ses duyduğunu ve bakkalın vurulduğunu zannederek aşağı indiğinde faillerin ne tarafa kaçtıklarını görmediğini beyan etmiştir (Kls.B-4 Dz.208), Aynı şahit duruşmada da; Bir şahsın dükkanın tam eşiğinde içeriye doğru 6 veya daha fazla el ateş ettiğini bir şahsında havaya 4-5 el ateş ettikten sonra birlikte olay yerinden kaçtıklarını sebebi bilmediğini, failleri görse tanıyamayacağını, dükkanın önünden maktüle ateş eden şahsın yüzünü kaskolla sarmış olduğunu, ikinci şahsın belli bir yöne ateş etmeyip ortalığı karıştırmak için ateş etmekte olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.138),

Şahit Ali BURSALI emniyette; Saat 08.00 sıralarında bakkal dükkanına maktül iki çocuğu ile birlikte gelip ona kağıt vermek için tezgahın altına eğildiği esnada silah sesi duyduğunu, bunun üzerine tezgahın altına atıp yere yattığını kaç el ateş edildiğinin farkında olmadığını (Kls.B-4 Dz.208) beyan etmiştir. Aynı şahit Askeri Savcılık ve duruşmada da; Aynı nitelikte ifade edip, ateş edenini görmediğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.224 ve Kls.B-16 Dz.157), Olay mahallinde yapılan keşiftede şahit Fatoş Işıl'dır. Haluk ADAŞOĞLU Ali BURSALI, duruşmadaki beyanlarının doğru olduğunu tekrar etmişlerdir.

Şahit Koral BABACAN Keşif mahallende alının ifadesinde; Maktül babası ile olayın olduğu bakkal dükkanına geldiklerini, babası içerde iken kendisinin bakkalın kapısından çıktığını o sırada birisinin bakkal dükkanına girip adımını içeriye atar atmaz " Ya Allah ya Bismillah" diyerek ateş etmeye başladığını, bunun üzerine koşarak sınıma gittiğini, başka bir şahsın daha olup olmadığını bilmediğini, olayın heyecanı nedeniyle ateş edenin yüzüne bakamadığını beyan etmiştir. (Kls.B-25 Dz.14),

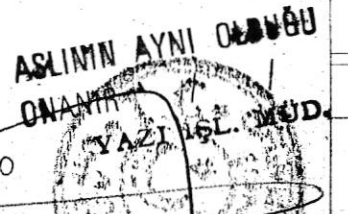
Teşhis zabıt varakası ve yer gösterme zabıt varakasını düzenleyen zabıt müfettişleri, zabıt varakalarının doğru olduğunu, sanıkların olay yerini gösterdiklerini ve şahitlerin sanıkları teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

22.4.1980 günlü ölü muayene zaptı ve aynı tarihli otopsi tutanağı ile 2.7.98 günlü otopsi raporunda maktüle 4 mermi çekirdeğinin isabet edip iç kanama neticesinde Akcigerin delinmesi sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.191,193,190),

22.4.1980 tarihli görgü ve tesbit zabıt varakasinda, olayın olduğu dükkan içerisinde ve iki tanesi dükkan önünde diğerleri sıra ile 30 metre mesafede muayyen aralıklı olarak 13 adet 9 mm. çaplı boş kovan elde edildiği (Kls.B-4 Dz.227), keza C.Savcılığınca düzenlenmiş aynı tarihli görgü ve tesbit zabıt varakasinda, dışardan gelen bir kişinin 4 el ateş ettiği, maktülün tezgahın önüne hemen düştüğü, mescit önünde bir arkadaşının bulunduğu, onun bir kaç el ateş ettiği, olayın ceryan ettiği dükkanın giriş kapısının üst tarafında bulunan cam bölmenin üstünde yine camın tavana yakın kapıyı bitişik üst köşesinde camda bir adet mermi giriş deliği, dükkanın giriş kapısının girişine göre solunda bulunan tezgahın üst köşesinde 2 adet mermi çekirdeği izi ve aynı tezgahın önünde kan birikintisi, dükkan içinde 2 si dükkanın girişinin dış eşiğinde olmak üzere toplam 13 adet 9 mm. çaplı boş kovanların bulunduğu görgü tanıklarının anlatımlarına göre maktüle ateş eden ve dışardan sanığın arkadaşı olup havaya ateş ettiği, koşar adımlarla mescidin yanından Vatan caddesi yönüne kaçtıkları, sanığın kaçarken kaşkolunu yolda dü-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Salı: 190



şürdüğü, sanığın kaşkolumun ve olay yerinde bulunan kovanların görevlilerce toplanıldığı, maktûlün 16 yıllık öğretmen olduğunun saptandığı görülmüştür. (Kls.B-4 Dz.224),

Olay mahallinde elde edildiği anlaşılan 13 adet patlatılmış boş kovan ile 2 adedi kısmen deforme toplam 3 adet mermi çekirdeği üzerinde yapılan incelemede: 13 adet kovanın (8)+(5) olmak üzere 9 mm. çaplı Parabellum tipi fişekatar iki ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğu saptandığı 24.4.1980 tarihli ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmüş, bu durumda olayda iki adet tabancanın kullanılmış olduğu bu maddi delille anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.199),

Sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY yakalandıktan sonra zabıtada yapılan sorgularını müteakip zabıta görevlilerine olayın olduğu yeri gösterdikleri 8.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakası ile anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.229), Belirtilen bu yer göstermeye ve sanıkların beyanına dayanılarak olay yerinin krokisinin ve sanıklarının durumlarının gösterildiği bila tarihli krokiden anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.232),

Sanıklar yakalanmadan önce şahit Fatoş İŞİLDAR'a şubede mevcut fotoğraf albümleri gösterilmiş olup, bu albümde sanıkların resimleri bulunmadığı ve resimler üzerinde herhangi bir teşhis yapamadığı zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.222),

Olay şahidi Fatoş İŞİLDAR'a zabıtada sanıklardan Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY teşhis amacı ile gösterilmiş ve şahit Fatoş İŞİLDAR sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA'ya teşhis ettiği 25.2.1981 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.218),

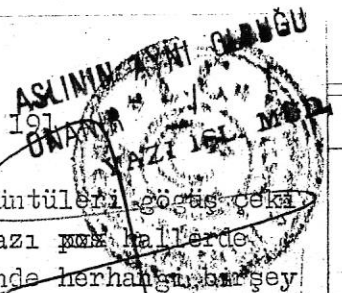
Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Turgut KARSLI şahit Fatoş İŞİLDAR'ın sanıkları beyan ettiği şartlar altında onun sanıkları teşhis etme imkanının olduğu şahidin görüşüne bir mani bulunmadığı mütalaasında bulunduğu 21.2.1985 günlü keşif tutanağı ve düzenlenen krokiden anlaşılmıştır. (Kls.B-25 Dz.15-11),

22.4.1980 tarihli fotoğraf teşhis zabıt varakasinda, olayın görgü şahidi Fatoş İŞİLDAR'a emniyet 2. Şube 1. Kısımında sabıkalılara ait fotoğraflara ait bakara k iki kişiyi teşhis ettiği, bu kişilerin Emin AYDIN ve diğeri zapta ekli fotoğrafta soldan ikinci şahıs olduğunun tesbit edildiği anlaşılmış, ancak ikinci şahsın zabıtta belirtilen ekli fotoğrafın bulunmadığı dosyanın tetkikinden anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.220),

Diğer bölümlerde belirtildiği gibi sanık Vecdet ERSOY'un beyanı ile Sakarya cencii yurdunda 40-50 metre saniyeli fitilin elde edildiği 24.2.1981 tarihli zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-3 Dz.24), elde edilen bu saniyeli fitillerin TCK.nun 264 maddesinde belirtilen maddelerden olduğu bila tarihli inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür. (Kls.B-3 Dz.7),

Başka eylemlerden sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi ile elde edilen 291554 ve 6928233 nolu iki tabancadan (Kls.B-10 Dz.8) 291554 nolu Lama marka tabancanın Ümit KAPTANCIOĞLU ve maktûl Halis BABACAN'ın öldürülmesi olaylarında kullanılmış bulunduğu 3.12.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-10 Dz.54),

Sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA TRT'deki beyanları ile ilgili olarak bu beyanlarının alındığı sırada polis memurlarının baskısı sonucu verdiklerini, polislerden öğrendikleri olayları ifade ettiklerini, bu beyanlarında cebir şiddete dayalı olduğunu ileri sürmüşlersede; Bu programı hazırlayanlar şahit sıfatı ile dinlenmiş ve şahit Lami SESAR (Kls.B-16 Dz.294), Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321), Fahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz.325), Özkan ERGİN (Kls.B-16 Dz.326), Alattin İYİCİL (Kls.B-16 Dz.327), Ziya KAHVECİ (Kls.B-16 Dz.328), Program için kendilerinin görevlendirildiğini, emniyete giderek orada sanıkların görüntü ve beyanlarını aldıklarını, sanıkların beyanları sırasında herhangi bir baskı ve tesir altında olduklarını görmediklerini ifade etmişler ve bu bant üzerinde Mahke-



memizce yapılan keşifte bilirkşi İsmail Hakkı ÜNALDI, 4 kişinin görüntüleri gözetilmi olup, filme alındığı, kişilerin konuşmaları sırasında ellerinde bazı maddelerde mikrofona görülmekte diğer eli görüntüye gelmemekte, kişilerin ellerinde herhangi bir şey olduğu kanaati vermemekte daha doğrusu herhangi bir şey olmadan konuştukları izlenimi verdiğini, yanlarında üçüncü şahıs bulunmamakta, bu kişilerden Vecdet ERSOY olarak kendisini tanıtan kişi başını öne eğmiş durumda, diğerleri rahat pozisyonunda tam karşıya bakar şekilde görüntüleri mevcut ve herhangi bir şeye bakmadan beyanda bulundukları müşahade ettiğini beyan etmiştir. (Kls.A/33 Dz.152-153),

Yukarıda da açıklandığı gibi sanık Vecdet ERSOY zabıtada ve TRT'deki programında keza sanık Zihni AÇBA'da zabıtada ve TRT'deki programında olayı birlikte işlediklerini ikrar ettikleri halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada ve esas hakkındaki savunmalarında suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını, TRT'de polislerin baskısı neticesinde beyanda bulunduklarını ileri sürmüşlersede; Olayın görgü tanığı şahit Fatoş IŞILDAR sanıklar yakalanmadan önce sanıkları görse tanıyabileceğini, olayın iki kişi tarafından ve bir kişinin bakkala giren maktüle bakkal dükkanı kapısının ateş ettiğini, diğer şahsında onun arkasında havaya doğru ateş ederek birlikte kaçtıklarını beyan etmiş Askeri Savcılıkta ve duruşmada da bu beyanlarını tekrar ederek sanıklar yakalandıktan sonra zabıtaca sanıklar şahide gösterilip şahidin her iki sanığı teşhis ettiği 25.2.1981 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmış, Askeri Savcılık ve duruşmada da bu teşhisin doğru olduğunu, kapının girişinden ateş eden sanık Zihni AÇBA olduğunu, dışarda da havaya ateş eden sanık Vecdet ERSOY olduğunu beyan edip her iki sanığı duruşmada da teşhis ettiği anlaşılmıştır. Bu şahitle sanıklar arasında herhangi bir özel neden bulunmadığı ve şahidin sanıkların aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir bir sebepte ileri sürülmemiştir. Kaldiki şahit Fatoş IŞILDAR sanıkları olay günü olaydan önce ve bir kaç gün önceden her iki sanığı gördüğünü bu sebeble sanıkları teşhis ettiğini ifade ettiği gibi şahidin maktülle herhangi bir akrabalığı ve dostluğu olmadığı anlaşılmıştır. Bu sebeble şahidin bu ifadesinin samimi olduğu görülmüş, diğer şahit Ali BURSALI ateş edenleri görmediğini, Haluk ADAŞOĞLU'da iki kişinin ateş ettiğini ve sanıkları tanımadığını, maktülün oğlu Koral BABACAN, maktül babasına dükkanda iken bir kişinin ateş ettiğini, ateş ederken "Bismillah ya Allah" diyerek söyleyip ateş ettiğini ve olayın heyecanı nedeniyle sanığın yüzüne bakmadığını beyan etmiştir.

Olayın şahidi Fatoş IŞILDAR ile Haluk ADAŞOĞLU olayın iki kişi tarafından ateş edildiğini ileri sürmüş olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede de, toplam 13 kovandan (8)+ (5) şeklinde olduğu ekspertiz raporu ile saptanmış ve bu maddi delil şahitlerin beyanını doğrular mahiyette olduğu anlaşılmıştır.

Yine olay yerinde elde edilen boş kovanlardan bir gurubunun başka eylemlerde sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporu ile anlaşılmış durumdadır.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in bu olayla herne kadar bir ilgisi mevcut değilse de bu sanığın İstanbul'da oluşan silahlı teşekkülün mensubu olup teşekkülün silahlarında bölgeden bölgeye, sanıktan sanığa devir yapıldığı, elden ele dolaştırıldığı dosya muhtevassındaki diğer delillerle anlaşılmaktadır. Diğer taraftan sanık Vecdet ERSOY ile Zihni AÇBA ülkücü görüşü benimseyip kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı misillemede bulunmak, onları yıldırma, korkutma amacı ile silahlı teşekküle dahil olup Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumluluğunu üstlenip faaliyet yaptığı, yer göstermesi ile elde edilen silahlar, diğer sanıkların beyanları, bu olaydan başkaca diğer olaylara katıldığına dair elde edilen deliller, Vecdet ERSOY'unda Hukuk masasında görev yaptığı, teşekkül

ASLININ AYNI OLDUGU
ONAM
YAZI NO: 1986/ 66

mensubu olduğu, teşekküle ait **saniiyeli fitil** ve dinamit lokumunu teşekkül mensuplarına vererek naklettiği ve sakladığı kararın diğer bölümlerinde açıklandığı gibi sabittir.

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi, **Sanık Fatoş İŞILDAR**'ın sanıkları gördüğü şartlara göre görüşüne mani bir sebep olmadığı, sanıkları teşhis etme imkanı olduğu mütalaasında bulunup keşif tutanağında şahit **Fatoş İŞILDAR**'ın beyanına teyit eder mahiyettedir. Gerek **Fatoş İŞILDAR** ve Gerekse **Haluk ADAŞOĞLU** bir kişinin dışardan havaya doğru ve dükkana doğru ateş ettiğini ifade edip olayı müteakip **C. Savcılığı** nca olay mahallinde yapılan görgü ve tesbit zabıt varakasında, dükkanın vitrin camlarında kurşun giriş yeri tesbit edilmiş olması bu tesbit tutanağının şahitlerin şahadetini doğrular nitelikte olduğu görülmüştür.

Olay şahitlerinin şahadetine göre özellikle **Fatoş İŞILDAR**'ın beyanı maktülün dükkan kapısı önünde ateş edenin kurşunları ile vurulduğu kana tında olduğunu ve keşif tutanağındaki bilirkişimütalaasında yine bu beyanını teyit ettiği gibi sanıklarda hazırlıkta **Vecdet ERSOY**'un dışarda havaya rastgele ateş ettiğini, olaydan önce sanıkların gerek o civarda dolaştıklarını beyan etmiş olmaları itibarıyla sanıkların hazırlıktaki ikrarları şahitlerin şahadetlerine uygun olduğu görülmüştür.

Sanıklar savunmalarında, **TRT**'de polislerin baskıları neticesinde beyanda bulun duklarını ileri sürmüşlersede; programı hazırlayan **TRT** mensupları yanlarında herhangi bir başkının olmadığını ileri sürdükleri gibi senaryo olarak düşünülmüş olsa sanıklar yönünden kendilerinin kamuoyu karşısında **TRT**'de açıkca beyan etme imkanı sağlandığı halde ikrar etmiş olmaları 12 Eylül operasyonu sanıklar üzerinde oluşturulan olumlu havanın etkisi ile sığağı sığağına olayı zabıtaadaki beyanları gibi ikrar ettikleri ve her ne kadar **TRT**'deki ikrarları usule uygun bir ikrar niteliğinde de gilsede, Elektronik tekniğinde ve sanayiinde Adalete olan yeni bir hizmeti niteliğinde görüldüğü kanısı oluşmuştur.

Bu itibarla, sanık **Vecdet ERSOY**'un olayın asli faili **Zihni AÇBA**'ya manevi destek sağlayarak olaya iştirak ettiği, sanık **Zihni AÇBA**'nında taşıdığı silahla olay günü maktülle aralarında herhangi bir tartışma ve kavga **yokken** maktülün sol görüşlü olduğu düşüncesi ile onu öldürmek üzere olaydan önce gelip maktülü **gürüp** tanıdıktan sonra olay günü maktülün okula gelmesi bekleyip bir rastlantı sonucu olayın olduğu dükkana **glu** ile gelip alış veriş yaptığı sırada sanık **Zihni AÇBA** taşıdığı silahı çekerek ona ateş etmesi olayın önceden tasarlanarak planlı şekilde işlendiği ve maktülün taammüden öldürdükleri toplanan delillerle anlaşılmıştır.

Böylece; Sanık **Zihni AÇBA** ve **Vecdet ERSOY** ülkücü görüşü benimseyip, görüşlerine aykırı olan kişilere karşı eylemlerde bulunmak onların eylemlerine misilleme amacı ile ve korku-panik yaratmak için silahlı bir teşekkül oluşturulup sanık **Zihni AÇBA**'nın **Fatih** bölge sorumluluğu yüklendiği, diğer sanığında bu teşekküle mensup olduğu ve her iki sanığın bu teşekkülün amacı doğrultusunda eylem yaptıkları, olay gününden önce yapılan istihbaratda maktülün solcu olduğu, öldürülmesi gerektiğini kimliği tesbit edilemeyen şahıstan emir alarak bu şahsın talimatı doğrultusunda ve ondan sağladıkları tabancalarla olay yerine bir iki gün önce gelerek maktülü beklemeye başlayıp maktülün gelmemesi ve orada inzibat erlerinin gezmeleri neticesi fiili icra edemeyip ayrılıp gittikleri olay gününde her iki sanık kimliği tesbit edilemeyen şahsın yönettiği otomobille olay yerine gelip otomobili yöneten kişinin olay yerinden ayrıldıktan sonra sanık **Zihni AÇBA** ve **Vecdet ERSOY**'un maktülü beklemeye başladıkları, maktülünde yanında oğlu **Koral BABACAN** ve kızı olduğu halde 23. Nisan bayramı nedeniyle çocuklarına bayrak vs. eşya almak üzere şahit **Ali BURSALI**'nın dükkanına saat 08.00 sıralarında gelip alış veriş yaparken sanık-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 193

ASLININ AYNI KÖLÜĞÜ
OSMANLI BANKASI
YAZI KÖLÜĞÜ

lar maktûlü görüp birisinin elinde başka olaylardan sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabanca olduğu halde ve diğer elde edilen tabanca bulunduğu halde sanık Zihni AÇBA maktûlün girdiği dükkanın kapısında silahını çekerek "Bismillah ya Allah" diyerek bir kaç kez ateşettiği ve maktûlün düymesi üzerine kaçarırken sanık Vecdet ERSOY'da taşıdığı tabancayı havaya doğru ve dükkana doğru 4-5 el kaşmalarını sağlamak, toplanan halkı dağıtmak amacı ile ve sanık Zihni AÇBA'ya manevi destek sağlayarak ateş ettiği ve maktûlü sanık Zihni AÇBA taammüden vurduktan sonra olay yerinden birlikte yaya olarak kaçarak izlerini kaybettirip suçta kullanılan tabancaları kimliği tesbit edilemeyen şahsa verip durumu ona anlattıklarından sanık Zihni AÇBA'nın maktûlü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle taammüden öldürdüğü, sanık Vecdet ERSOY'unda bu fiile yukarda da belirtildiği gibi dahil oldukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda suça iştirak ettiği iddia, iddiayı tamamlayan şahit Fatoş İŞILDAR'ın tüm aşamalarındaki tutarlı şahadeti, şahidin sanıkları teşhis etmesi ile ilgili zabıtaca düzenlenen 25.2.1981 günlü teşhis zabıt varakası, olay mahallinde yapılan keşif tutanağı ve bilirkişi mütalaası, olay yerinde elde edilen boş kovanlar, boş kovanların iki ayrı silahtan atıldığına dair ekspertiz raporu, bu boş kovanlardan birisinin sanıklardan ve bu olayla ilgisi olmayan Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi ile elde edilen 291554 numaralı tabancadan atıldığına dair ekspertiz raporu, şahit Ali BURSALI, Haluk ADAŞOĞLU, Koral BABACAN'ın Fatoş İŞILDAR'ın beyanını teyit eden şahadetleri, otopsi zaptı ve raporu, görgü tesbit zabıt varakası, sanıkların hazırlıktaki ikrarları, TRT'de her iki sanığın olayla ilgili ikrarları, TRT'deki beyanları ile ilgili şahit Lami SESAR, Ali KAPLAN, Fahri KAYTAZ, Özkan ERGİN, Alaettin EYİCİL, Ziya KAHVECİ'nin andlı beyanları, TRT Genel Müdürlüğü'nün olaylar içinden adli programla ilgili deşifre edilmiş bantın fotokopisi, bu programla ilgili bantın mahkememizce yapılan incelemesi ile ilgili keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuş, mahkememizde bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Yukarda da belirtildiği gibi maktûlü taammüden öldürmelerinin dahil oldukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda sanıkların işlediklerinden sanıkların diğer eylemleri ile ilgili tertip olunan cezalar içtima edildikten sonra içtima üzerinden TTK'nun 315 nci maddesinin uygulanması, hazırlıktaki ikrarlarında lehlerine takdirde hafifletici neden kabul edilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 68

FINDIKZADE'de OSMANLI BANKASI'NIN SOYULMASI

Sanıklardan Mehmet GÜL firari bulunan arkadaşı Faruk TOPAR'danaldığı tabanca ile 21.Mart.1977 tarihinde İstanbul Şehremenide Osmanlı Bankası'nı soymayı planlayarak bu maksatla gerekli keşfi yaptıktan sonra aynı gün saat 15.30 sıralarında Bankadan içeri girerek vezneye yaklaşıp tabancasını veznedara tevcih ederek "kılmıdamayın" diye bağırıp elindeki naylon torbayı bankonun üzerine bırakıp paraları buralara doldur şeklinde ikazda bulunması üzerine banka veznedarı Cemil ÇULHA naylon torbaya paraları doldurup paranın az olduğunu gören sanık daha paradoldur şeklinde emir verip veznedarın başka para yok demesine sinirlenerek veznenin bulunduğu camın arkasındaki veznedar Cemil'e ateş ettiği ancak koruyucu camın kalın olması sebebiyle hızı kesilen kurşunun veznedarın sağ koluna saplanarak onu yaraladıktan sonra sanık bankadan çıkmak suretiyle

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahifelerin AYNI OLANIĞI
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

silahlı soygun suçunu işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.25-26),

Sanık Mehmet GÜL ZABITADA 1.8.1981 günlü ifadesinde; Atılan suçu ikrar ederek elde ettiği parayı Edirnekapı yurduna götürüp tabancayı aldığı kişiye bırakarak Buraya döndüğünü (Kls.B-3 Dz.85), Keza 16.2.1981 günlü zabıta ifadesinde de; Aynı nitelikte beyanda bulunarak suçunu ikrar etmiş (Kls.B-3 Dz.92), ve olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği halde Askeri Savcılıkta, Duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek suçu işlemediğini, Şehreminde Başvekil caddesindeki Ata otelinde kalmakta iken polislerin oradan aldığını, cebir ve şiddete maraz kaldığını, soygun sebebiyle Banka şubesine götürüldüğünü, olay şahitlerinin kendisini teşhis etmediğini ifade ederek suçu inkar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olay şahidi Hatice TELÖREN zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.244 ve Kls.B-24/A Dz.25), İlknur AKTAŞ Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.244 Kls.B-24/A Dz.25), Şükrü DOĞANÇAY Zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.245 ve Kls.B-24/A Dz.25), Bahattin YAVAŞ emniyette venaip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.245 ve Kls.B-24/A Dz.26), mağdur Cemil ÇULHA emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.246 ve Kls.B-24/A Dz.26), Sema TUNÇ TEN Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.246 ve Kls.B-24/A Dz.27); Bankada görevli iken saat 15.15 sıralarında orta boylu, buğday tenli, 20 yaşlarında evvelce tanımadıkları bir şahsın içeriye girerek vezneye yaklaşıp elindeki naylon torbayı bırakarak tabancasını çekip vezneye tabancasını tevcih edip paraların tamamını verin dediği ve verilen parayı alıp cebine koyduğunu ve tekrar para istemek için direnince paranı yok almasının söylenmesi üzerine ateş ettiği, bilahare kaçıp gittiğini, faili gördüklerinde tanıyamadıklarını, ancak mağdur Cemil ÇULHA sanık Mehmet GÜL'e benzediğini, kesin olarak soygun olayını sanık Mehmet GÜL'ün yaptığını söyleyemeyeceğini beyan ederek sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştır.

Zabıtaca düzenlenen 12.2.1981 günlü teşhis zabıt varakasında, mağdur Cemil ÇULHA ve Şükran DOĞANÇAY olayın failini Mehmet GÜL'e benzettiklerini ve sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.249),

Bu durumda her ne kadar sanık zabıtada atılan suçu ikrar ederek yer gösteriş isede; Olay görgü tanıkları sanığı teşhis edemedikleri gibi sanıkta Askeri Savcılıkta, duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını beyan ettiğinden hazırlıktaki ikrarını teyit eden başkaca mahkûmiyetini gerektirir yan bir delille ikrarı doğrulanmadığı anlaşıldığından müsnet suçtan sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

OLAY : 69

PERTEVNIYAL LİSESİ ÖNÜNDE 4 KİŞİNİN YARALANMASI

26.Kasım.1975 tarihinde sanık Mehmet GÜL ile arkadaşı firari Mustafa BEKAR-OĞLU'nun Aksaray-Pertevniyal lisesi önünde kendi görüşlerindeki ülkücülerin saldırıya uğrayacaklarını öğrenmeleri üzerine topladıkları 30-40 kişilik bir grupla anılan lisenin önüne geldikleri, bu esnada solcu bir gurubun 4-5 kişilik bir gurubun liderliğinde ülkücü guruba doğru yürümeye başlamaları ve solcu gruptan 4 kişinin montlarının, pardüslerinin fermuarlarını açarak ellerini bellerine atmış bir şekilde ana gruptan ayrı-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 01/01
ASLININ AYNI OLABUĞU
01/01/86
SAZİ İST. MÜD.

lip üzerlerine geldiklerini gören sanık Mehmet GÜL ile arkadaşı Mustafa BEKAROĞLU'nunda kendi guruplarından ayrılarak tabancaları ile sol guruba ateş etmeye başladıkları, sol gurubun karşılık vermesi üzerine meydana gelen silahlı çatışmada sol guruptan Muzaffer YILDIZ, Erdoğan TATLIOĞLU, İbrahim YIRIK, Ferhan UMRUK'un tabanca kurşunu ile yaralandıkları, bu olayda Mehmet GÜL'ün 9 mm., Mustafa BEKAROĞLU'nun 7.65 mm. çaplı tabanca kullandıkları ve sanıkların bir Anadolu otomobille olay yerinden kaçarak Edirnekapı Öğrenci Yurdu'na gitmek suretiyle sanık Mehmet GÜL'ün arkadaşı ile siyasi amaçla mağdurları silahla yaraladıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.25),

Sanık Mehmet GÜL zabıtada 28.1.1981 ve 16.2.1981 günlü ifadelerinde; Atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85 ve 91), halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada; Yükletilen suçu inkar ederek olaya katılmadığını, ifadesini polislerin yazdığını, Mustafa BEKAROĞLU'nu tanımadığını, televizyondaki olaylar içindeki programda yayınlanan bu olayla ilgili beyanında baskı sonucu söylemek zorunda kaldığını ve eline bir yazı verilip o yazının kendisine okutulduğunu onu ezbeyerek kamera karşısında tekrar ettiğini savunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olayın mağduru Muzaffer YILDIZ emniyette ve talimatla alınan ifadesinde (Kls.B-4 Dz.255, 278 ve Kls.B-21/A Dz.225), İbrahim Yirik Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.259 ve Kls.B-24/A Dz.77), Erdoğan TATLIOĞLU emniyette (Kls.B-4 Dz.257), Ferhan UMRUK Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.253 ve Kls.B-24/A Dz.41); Kendilerine bir kişinin silahla ateş ederek yaralandığını, şahsı görse tanıyamayacaklarını ifade edip şahit Ali GALİP YÜKSEL Emniyette ve duruşmada (Kls.B-4 Dz.261 ve Kls.B-16 Dz.252), Fevzi ÖZTÜRK Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.261 ve Kls.B-24/A Dz.29), Erol ÇETİNTAŞ emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 dz.262 ve Kls.B-24/A Dz.36), Mehmet Zeki ORHAN (Kls.B-4 Dz.263 ve Kls.B-24/A Dz.30), Haldun AĞAMÇAN hazırlıkta ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.263 ve Kls.B-24/A Dz.31), Kemal ENİİN, hazırıkta ve Naip hakimlikte (Kls:B/4 dz:267 ve B/24-A dz:31) Mehmet Paksoy, Hazırlıkta ve Naip hakimlikte (Kls:B/4 dz:276 ve Kls:B/24-A Dz:32) Mağdurlara ateş eden kişileri tanıyamayacaklarını beyan etmişler. Hazırlıkta tanıyabileceklerini beyan eden tanık Remzi Öztürk ve Mehmet Orhanın sanık Mehmet GÜL'ü teşhis edemedikleri 17.3.1981 günlü Vabıt varakasından anlaşılmış (Kls:B/4 dz:346)

Bu durumda her ne kadar sanık Mehmet GÜL hazırıkta atılan suçu ikrar etmiş ise de As.Savcılıkta ve duruşmada atılan suçu inkar ederek, zabıtada cebir şiddete maruz kaldığını beyan etmiş olayın mağdurları ve şahitleride sanığı tanımadıklarını ifade ederek sanık Mehmet GÜL'ün hazırıktaki ikrarını doğrulayan bir delil elde edilmeden atılan suçun subuta ermediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 70

BUCA YÜKSEK ÖĞRETİM DERNEĞİNİN KAPISINA PATLAYICI
MADDE ATILMASI

Sanık Mehmet GÜL'ü sanık Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine suç ortakları Abdullah ÇATLI ve Aydın YAKUPDOĞLU, Feti Ahmet POLAT, Hayrettin BEKAROĞLU olduğu halde Hatay semtinde Adnan DEMİREL'in evinde toplanarak İzmir Ülkü Ocakları Başkanı tarafından verilen istihbaratı değerlendirip eylem yapmaya karar verdikleri, bu maksatla Sami UZUN

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
Sahif 10/18
KAZIM DIRİ

tarafından hazırlanan bombalardan birini 12.Aralık.1976 günü gecesi Buca-Fatih Caddesi 63 numarada faaliyet gösteren Buca Yüksek Öğretim Derneği kapısına sanık Mehmet GÜL bombayı yerleştirip patlatmak suretiyle binaya hasar verdiği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz. 24-25) ve bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Aydın YAKUPOĞLU hakkında 3.5.1982 gün ve 1981/1138-1151 sayılı Ek iddianamâde de; Sanık Aydın YAKUPOĞLU'nun solcu şahısların oturdukları anılan yere bombayı koyarak patlattığı (Kls.B-23/B Dz.59),keza aynı dava ile birleştirilen 17.3.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile sanık Sami UZUN'un olayın asli faillerini suça azmettirdiği (Kls.B-23/A Dz.47) iddia olunmuştur.

Sanık Mehmet GÜL atılan suçu zabıtada ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85 ve 91), halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada inkar etmiş (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.32)dir. Sanık Aydın YAKUPOĞLU Duruşmada ve Askeri Savcılıkta (Kls.B-23/B Dz.151-174) ,sanık Mehmet Sami UZUN atılan suçu duruşmada ve Askeri Savcılıkta (Kls.B-23/A Dz.35-36) inkar etmiştir.

Yukarda belirtildiği gibi her ne kadar sanık Mehmet GÜL suçu hazırlıkta ikrar ettiği halde duruşmada ve Askeri Savcılıkta inkar etmiş isede; Zabıtada alınan ifadesinin İstanbul Emniyet Müdürlüğüne alınmış, olayın ise İzmir'de olduğu bu sebeble Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 3.6.1981 günlü müzekkeresi ile böyle bir olayın vaki olup olmadığı sorulmuş, bunun üzerine İzmir Emniyet Müdürlüğüne evrakın asıllarının gönderilmiş olduğu 11.6.1981 günlü cevabı müzekkereden anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz. 429),

Bu durumda her ne kadar olay şahitleri İzzet ÇOLAKOĞLU, Fatma ERDAY, Ali GÜL-İŞLİ, Ahmet Reşat ÇETİNTAŞ patlatma olayının kim tarafından işlendiğini bilmediklerini beyan etmiş iselerde; Olayın İzmir bölgesinde oluşu İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün bu olaydan bilgisi olduğu düşünülemediği, bu itibarla sanığın savunmasının daha doğrusu Mehmet GÜL'ün emniyetteki ikrarının samimi olduğu ancak 14.12.1976 günlü keşif tutanağı (Kls.B-4 Dz.380), ve 13.12.1976 günlü görgü tesbit zabıt varakası (Kls.B,4 Dz.356-363), şahitlerin şahadetine göre suçun TCK.nun 264/6 maddesine temas edip, 7,5 yıllık zaman aşımına tabi olup bu sürenin geçmiş bulunduğu anlaşıldığından TCK.nun 102/4 ve 104 ve Askeri Yargılama usulu kanunun 162 nci maddesi uyarınca sanıklar hakkında açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

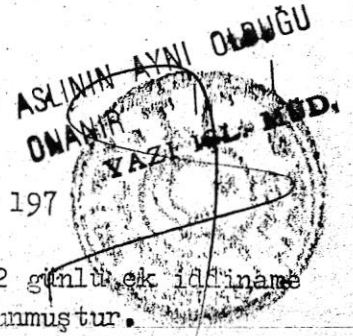
OLAY : 71

BORNOVA'da EGE ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN KALDIĞI
EVİN BOMBALANMASI

Sanık Mehmet GÜL'ün Mehmet Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine arkadaşları ile birlikte Adnan DEMİREL'in evinde toplantı yapılarak İzmir Ülkü Ocakları Başkanı tarafından getirilen istihbarat değerlendirilip eylem yapmaya karar verdikleri ve bu amaçla 14.Aralık.1976 tarihinde Aydın YAKUPOĞLU'nun yer göstermesi üzerine Bornova Kazım Dirî mahallesi 194 ncü sokak 6 noda kalan Tıp Fakültesi Öğrencilerinin kaldığı evin kapısına sanık Mehmet GÜL patlayıcı maddeyi yerleştirerek patlatmak suretiyle patlayıcı madde atma suçunu işlediği (Kls.B-14 Dz.24-25), bu dava dosyası ile birleştirilen 17.3.1982 günlü ek iddianame ile sanık Mehmet Sami UZUN'un bu suçun olayının asli faillerinin azmettir-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 197



diği (Kls.B-23/A Dz.47), Sanık Aydın YAKUPOĞLU hakkında da 3.5.1982 günlü ek iddianame ile bu olayda patlayıcı madde attığı (Kls.B-23/B Dz.159) iddia olunmuştur.

Sanık Mehmet GÜL zabıtada 28.1.1981 günlü ve 16.2.1981 günlü verdiği ifade-
sinde; Atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85 ve 91), halde Askeri Savcılıkta ve duruş
mada; İnkâr etmiştir (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.32),

Olay şahitleri Fehmi IŞIK, Abdullah ÖNCÜ, Şevket DERELİ, Ahmet DUMAN, Osman ÖRS,
Yusuf DUMAN, Süleyman ACAR, Rasim KALLIK, Suphi MALÇOK, Cengiz ÇOLAK, Mustafa BEYGÜLER, Fadil
DİYENÇ, patlama olayının kim tarafından atıldığını görmediklerini, anılan şahitlerin be-
yanı ile 14.2.1976 günlü C.Savcılığınca yapılan keşif zaptında (Kls.B-4 Dz.443-441),
suğun subutu halinde eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas ettiği anlaşılmış ve sanık
Mehmet GÜL yukarda da belirtildiği gibi zabıtada suçu ikrar ettiği oysa duruşmada da
inkârederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmekte isede; bu ola-
yan Bornovada vaki olduğu, sanık ise olayla ilgili olarak İstanbul Emniyetinde ifade ve-
rerek sanığın işlediğini beyan ettiği olayla ilgili ifadesi İstanbul'dan Ankara Aske-
ri Savcılığına gelip ve Emniyet Müdürlüğünce bu olayın vaki olup olmadığının bilinme-
diği belirtildiğinden Askeri Savcılığın böyle bir olayın vaki olup olmadığı İzmir Emni-
yet Müdürlüğünden sorulduğu ve İzmir Emniyet Müdürlüğü olayın vaki olduğunu doğrulaya-
rak olayla ilgili evrakın gönderildiği dosyada mevcut yazışmalardan anlaşılmış, bu iti-
barla sanığın emniyetteki ifadesinin samimi olduğu zira İstanbul Emniyeti böyle bir
olaydan habersiz olduğunu belirterek evrakı Ankara Askeri Savcılığına gönderildiği, şa-
yet İstanbul Emniyet Müdürlüğü ifade alırken böyle bir olayında evrakını eklemesi ge-
rekirken kendi yetkileri dışındaki bölgede olayın oluştuğunu belirterek evrakı göndere-
mediğini bu durumda sanığın hazırlıktaki ikrarının samimi ve olayın oluşuna uygun ol-
duğu ancak yukarda da belirtildiği gibi eylem TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 7,5
yıllık bir zaman aşımına tabi olupbu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanıklar hak-
kında açılan davanın TCK.nun 102,104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 maddesi uya-
rınca davanın düşürülmesine karar verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 72

BURSA'da TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİN YURDUNA, AYRICA
TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİN KALDIĞI EVİN ÖNÜNE PATLAYICI MADDE ATILMASI

Sanık Mehmet GÜL 6.Aralık.1976 tarihinde arkadaşı Mehmet KUTUCU ve Ahmet
ÖZENALP'ın önerisi üzerine Bursa'da Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğren-
cilerinin kaldığı öğrenci yurduna ve ayrıca İbrahimpasha mahallesi İnanc aralığı Ufuk
apartmanında kalan Tıp Fakültesi öğrencilerinin Komünist olduğu gerekçesi ile bu apart-
manın kapısının bombası koyarak patlattıkları (Kls.B-14 Dz.20) ve bu dava dosyası ile
birleşen ve sanık Mehmet KUTUCU hakkında 15.2.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek
iddianame ile bu suça Mehmet KUTUCU'nun olayın faillerini azmettirdiği iddiası ile
(Kls.B-23/A Dz.65) kamu davası açılmıştır.

Sanık Mehmet KUTUCU Askeri Savcılıkta ve duruşmada; Atılan suçu inkâr et-
miştir. (Kls.B-23/A Dz.65 ve 77)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYAK OLUĞU
Sahibinin 1981/282
1986/66

Sanık Mehmet GÜL bu olayla ilgili olarak 28.1.1981 gün ve 16.2.1981 günlü zabıtaca alınmış ifadelerinde; Atılan suçu inkar ettiği (Kls.B-3 Dz.85-92) ancak Askeri Savcılık ve duruşmada atılan suçu inkar ederek kendisine zabıtada cebirşiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olay şahitleri Yusuf SADIK, Korhan BABACAN, Oğuz Erhan, Hüseyin ÇELİK, Ömer TÖMER, Özer OKTAYER, olayın failini görmediklerini, beyan etmişlerdir.

Sanık Mehmet GÜL duruşmada atılan suçu inkar etmekte isede; İstanbul Emniyetinde suçu ikrar edip İstanbul Emniyeti bu olayın varit olup olmadığı bilinmediğini beyan ederek evrakı Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderildiği, Askeri Savcılıkta bunun üzerine Bursa Emniyet Müdürlüğüne durum sorulup olayın varit olup olmadığı sorulduğu ve bunun üzerine evrakın Bursa Emniyet Müdürlüğüne Askeri Savcılığa gönderilmiş olduğu, bu itibarla İstanbul Emniyet Müdürlüğüne olayda herhangi bir bilgisi olduğu düşünülemediği halde sanık olayla ilgili ikrarda bulunmuş olması sanığın zabıtaadaki ikrarının samimi olduğu ve suçu işlediğine dair delil elde edildiği, ancak bu suçun 6.12.1976 günlü olay görgü tesbit zabıt varakası (Kls.B-4 Dz.490), ve 488) ve şahitlerin şahadetine göre eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 7,5 yıllık bir zaman aşımına tabi olup bu sürenin geçmiş olduğu anlaşılması itibarıyla sanıklar hakkında açılan dava nın TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 nci maddesi uyarınca davanın düşürülmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 73

SAMSUN'da TUNCAY APARTMANI YANINDAKİ ARSAYA PATLAYICI
MADDE ATMAK

2.Mart.1978 tarihinde sanık Mehmet Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine sanık Mehmet GÜL o tarihte Samsun Ülkücü İşçiler Derneği 2. Başkanı olan Adnan DEMİREL'den edin ettiği bombayı Samsun'da bulunan Devlet Su İşleri Müdürünün solcu olması nedeniyle ona gözdağı vermek için Samsun Bahçelievler mahallesi İstiklal caddesi Devlet Su İşleri Bitiştiğindeki Tuncay apartmanının yanında bulunan boş arsaya patlayıcı madde attığı (Kls.B-14 Dz.24), bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Mehmet Sami UZUN hakkında 17.3.1982 günlü ek iddianame ile suçun failini azmettirdiği (Kls.B-23/A Dz.47), Sanık Adnan DEMİREL hakkında 5.5.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile sanığın Devlet Su İşleri Müdürüne göz dağı vermek için boş arsaya bombayı koyup patlattığı (Kls.B-23/B Dz.24) iddiası ile kamu davası açılmıştır.

Sanık Adnan DEMİREL Askeri Savcılıkta ve duruşmada (Kls.B-23/B Dz.21 ve 36), sanık Mehmet Sami UZUN Askeri Savcılık ve duruşmada (Kls.B-23/A Dz.35 ve 64) atılan suçu inkar ettikleri, Sanık Mehmet GÜL ise, olayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde verdiği 28.1.1981 gün ve 16.2.1981 günlü ifadelerinde atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85-92), halde Askeri Savcılık ve duruşmada, atılan suçu inkar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.111 Ve Kls.B-16 Dz.33),

Bu olayın sanık Mehmet GÜL'ün zabıtaadaki ikrarı ile olayla ilgili evrak Ankara Askeri Savcılığınca Samsun Emniyet Müdürlüğünden yazılan müzekkere üzerine olayın vaki olduğu anlaşılmış, İstanbul Emniyet Müdürlüğü bu olay hakkında ceraim bulunmadığı belirtilmiş, bu durumda sanığın İstanbul Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ikrarın sami-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahif 199
ONANIR
SAZİ GEL. MUD

mi olduğu anlaşılmış isede; Zabıtaca düzenlenen 2.3.1978 günlü olay yerı zabıt varakası ve aynı tarihli olay zabıt varakaları (Kls.B-4 Dz.493 ve 492) ve sanığın ikrarına göre suçun TCK.nun 264/6 madd sine temas edip 7,5 yıllık zaman aşımına (tabi olduğu, bu süreni n geçmiş olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında açılan kamu davasının TCK.nun 102/4 ve 104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 nci maddeleri uyarınca davanın zaman aşımı ne- deniyle düşürölmesine kararverilmesi gerektiği kamısına varılmıştır.

OLAY : 74

EMİN BÜLENT DEMİR'in ÖLDÜRÖLMESİ ve GÖLSÖM KANDEMİR ve
ŞEVKİ KARAKARTAL ve MEHMET TARAKCI'nın YARALANMASI

Sanık Celal ADAN İstanbul Belediye Başkan yardımcısı maktöl Emin Bülent DE-İR'in solcu olduğunu, belediye işçilerini örgütleyip ayaklandırdığı ve maktölün karde-şinde Kasımpaşa'da bir dükkanı olduğunu istihbar edip firari sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'na bildirip öldürölmesi teklifini sanık Vecdet ERSOY, Zihni AÇBA, Osman DÖNMEZ'in kabul ettikleri, illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÇÖK Kasımpaşada eylemin gerçekleştirilmesi nin güç olduğunu, maktölün evi önünde yapılması önerisini uygun bulunması üzerine firari İsmail Hakkı CERRAHOĞLU, Vecdet ERSOY, Zihni AÇBA maktölün evinin önüne gelip bekledikle-ri ancak maktöl gelmediği, bu evi boşalttığı anlaşılarak durum Hasan KÜÇÖK'e anlatıldığı bunun üzerine eylemin maktölün kardeşinin Kasımpaşadaki dükkanının bulunduğu yerde ya- pılmasını emrettiği, bu amaçla 22.Haziran.1980 günü sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU duru- mu tesbit için Kasımpaşadaki Ölkü Ocağına gönderildiği yapılan tesbitte maktölün karde-şinin Cezairli Gazi Hasanpaşa ilk okulu yanında olduğunu telefon ederek Çelik-İş'teki illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÇÖK'e bildirdiği, Hasan KÜÇÖK'ün Osman DÖNMEZ ve Vecdet ER- SOY'a 14'lü tabanca verdiği, bu sanıklar Zihni AÇBA'nın kullandığı arabaya binerek olay yerine yakın yerde aracı parkettikten sonra sanık Osman ve Vecdet dükkanın yanına gele- rek maktölün dükkan önünde dururken her ikisi tabancalarını ateşleyerek maktölü vurduk- la olay yerinde bulunan GÖlsÖm KANDEMİR, Mehmet TARAKCI ve Şevki KARAKARTAL'da yarala- ktan sonra çalışır durumda kendilerini bekleyen Zihni AÇBA'nın kullandığı oto yanına gelip otomobille kaçtıkları, bu olayda kullanılan elde edilemeyen tabancanın maktöl Hik- met KÖYLÖÖÖLU, Sedat YENİÖÖN, Ali İNCEKARA, Ümit KAFTANCIOĞLU ve Halis BABACAN olaylarında kullanılan tabanca ile eylemi gerçekleştirdikleri iddia olunmuştur. (Kls.B,14 Dz.30-32),

Sanık Vecdet ERSOY zabıtada; Yökletilen bu eylemi ikrar ederek, olay günü Hasan KÜÇÖK'ün verdiği 14'lü tabancalarla sanık Osman DÖNMEZ, Zihni AÇBA ile birlikte Ocağı ait 34.YH.099 plaka sayılı araba ile gidip maktölü vurduklarını beyan etmiştir. (Kls.B-3 Dz.118) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-3 Dz.95), TRT programı sırasında olayla ilgili olarak aynı şekilde suçu ikrar etmiş (Kls.B-1 Dz.65/8) bulunduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.122/A), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.35 ve Esas hakkındaki savunmasında; suçu inkar ederek zabıtanın kendisine cebir şiddet kullandığını ifade etmiştir.

Sanık Zihni AÇBA'da zabıtada; Suçu ikrar ederek olayı Alper, Hasan KÜÇÖK'ün teklif ettiğini ve solcu olduğunu Celal ADAN'ın istihbarat yaptığıı söylediği, Hasan KÜÇÖK'ün olur dediğinden teklif kabul edildiği, oturduğu apartmanın kendisi, Alper ve Vec- det'in gittiklerini, Hasan KÜÇÖK Osman DÖNMEZ'inde katılmasını söylediğini, Hasan KÜÇÖK tabanca verip arabayda kendisinin kullandığı, olay yerinde Osman ve Vecdet ERSOY Dola-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLİNIN AYNI OLANI
ONANIR
Sahife: 28

şıyorlardı, bir süre sonra silah seslerini duyduğunu, her ikisinin gelip arabaya bindiklerini, belediye zabıta memuru arkadan ateş ettiğini belirterek suça iştirak ettiğini ikrar etmiş (Kls.B-3 Dz.138-145), Keza sanık TRT Programında da; Bu beyanına benzer şekilde suçu kabul ettiği (Kls.B-1 Dz.65/1-10), sanık zabıtaca yakalandıktan sonra olay yerini gösterdiği (Kls.B-5 Dz.95) olduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.126-130), duruşmada, (Kls.B-16 Dz.38) ve esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek kendisine zabıtada iskence yapıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Celal ADAN olayla ilgili olarak Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.131), duruşmada, (Kls.B-16 Dz.44-45) atılan suçu inkar etmiş, diğer olaya karıştığı iddia olunan Osman DÖNMEZ, Hasan KÜÇÜK ve İsmail Hakkı ÇERRAHOĞLU firarda oldukları anlaşılmıştır.

Olayın mağduru Gülsüm KARADEMİR (Kls.B-5 Dz.72) ve 69), Naip Hakimlikte (Kls. 24 Dz.34) Ateş edenleri görmediğini, keza Şerafettin AKGÜL zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-5 Dz.52-53 ve Kls.B-24/A Dz.34) ateş edenleri görmediğini, şahit Hasan KABALAK zabıtada; Olaydan önce maktülü görüp yanından ayrıldıktan sonra silah sesleri geldiğini ateş edenleri görmediğini (Kls.B-5 Dz.37), C.Savcılığında, (Kls.B-5 Dz.38), duruşmada da, vefat ettiğinden dinlenmemiş olduğu anlaşılmış, şahit Adil İREMEZ'de zabıtada; maktüle iki kişinin ateş edip vurduktan sonra arabaya binip kaçtıklarını (Kls.B-5 Dz.40), C.Savcılığında da; benzer mahiyette ifade etmiş (Kls.B-5 Dz.41), duruşmada da, aynı nitelikte ifade ederek ateş edeni görmediğini bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.140), Mağdur Şevki KARAKARTAL zabıta ve duruşmada, ateş edeni görmediğini (Kls.B-5 Dz.43 ve Kls.B-24/A Dz.32), şahit Mehmet TARAKCI zabıtada ve C.Savcılığında, ateş edenleri görmediğini (Kls.B-5 Dz.43 ve 44), duruşmada da, tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden dinlenmesinden vaz geçildiği, şahit Ali GÜRSEL zabıtada ve C.Savcılığında, keza ateş edenleri görmediğini bildirmiş, duruşmada da, aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.B-5 Dz.46, 47 ve Kls.B-24/A Dz.33), şahit Asım Osmanağaoğlu zabıtada; bir şahsın maktüle ateş ettiğini, arkasında da başka bir şahsı gördüğünü beyan etmiş (Kls.B-5 Dz.49), C.Savcılığında ve duruşmada da, benzer şekilde beyan etmiş (Kls.B-5 Dz.50 ve Kls.B-16 Dz.139) tir.

Zabıtaca düzenlenmiş 2.3.1981 ve 25.2.1981 günlü teşhis tutanaklarında, olay şahitlerinden Adil İREMEZ, Ali GÜRSEL'in sanıkları teşhis edemedikleri (Kls.B-5 Dz.73 ve 74), olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede, kovanların (4)+ (9) olmak üzere iki ayrı tabancadan atıldığının tesbit edilmiş olduğu 24.6.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlenmiştir. (Kls.B-5 Dz.56),

Sanıklar zabıtada ve TRT programında yükletilen suçu ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını, bu şekilde beyanda bulunmadıklarını ileri sürmüşler, olay tanıklarında ve mağdurları sanıkları görmediklerini ve olayın faillerini teşhis edemeyeceklerini beyan edip sanıkların müsnet suçu işledikleri hakkında hazırlıkta zabıtaya vermiş oldukları beyanlarını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği gibi sanıklar Askeri Savcılıkta ve duruşmada bu beyanlarını kabul etmeyip kendilerine cebir şiddet kullanılmış olduğunu ileri sürdüklerinden müsnet suçu işledikleri hakkında mahkûmiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği, mahkememizde bu yönde kanaat oluştuğu anlaşılmıştır.

OLAY : 75

ÖRGÜT ADINA PARA TOPLANMASI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 201

ONANIR YAZI İŞL. MUD.

Sanıklardan Ahmet SÜMER'in Mehmet ŞANLI ve Yılma DURAK'ın gösterdiği kaynaklardan örgüt adına para temin etmek amacı ile Cevdet DEMİRYAZ, Kemal KOÇAK, Can KULAKSIZOĞLU'ndan para aldığı iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.53),

Sanık Ahmet SÜMER zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini, Hasan KÜÇÜK illegal olarak ÜGD başkanlığını yapıp kendisinin muhasip görevi üstlendiğini, kendisine Mehmet ŞANDIR ve Yılma DURAK kaynak göstererek para toplayıp Hasan KÜÇÜK'e iade ettiğini beyan ederek atılan suç kabul etmiş olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.43-45), olduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.56) ve duruşmada da, işi icabı temasta bulunduğu şahıslardan öğrenci arkadaşlarına maddi yardımda bulunmak maksadı ile hamiyetperver arkadaşlarından maddi yönden talepte bulunduğunu, bazı kimselerin yardım ettiğini, bu amaçla para aldığını ancak topladığı paranın örgüt adına toplamadığını beyan ederek tevil yollu ikrarında bulunmuştur. (Kls.B-16 Dz.25),

Mağdur Şahit Cevdet DEMİRYAZ zabıtada 22.6.1981 günlü ifadesinde; 12. Eylül 1981'den önce makbuz karşılığı para verdiğini, kendisinden para istenildiği sırada herhangi bir tehdit ve zorlama olmadığını, kendi iradesi ile verdiğini genellikle sağ taraftan para istendiği, makbuzsuz olarak iki defa yedi bin lira olmak üzere toplam 14 bin lira para verdiğini ifade ederek resim üzerinde de parayı verdiği kişinin sanık Ahmet SÜMER olduğunu teşhis ettiği görülmüş (Kls.B-5 Dz.106-107), duruşmada da, aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.141),

Mağdur Kemal KOÇAK zabıta ifadesinde; 12 Eylül döneminden önce o günün şartları altında para vermek mecburiyetinde kaldığını ifade etmiş (Kls.B-5 Dz.104), zabıta resim üzerinde yapılan tesbitte aynı mağdurun sanık Ahmet SÜMER'i teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B, 5 Dz.105), duruşmada da, aynı nitelikte ifade ederek belayidef amacıyla para yardımı yapmak zorunda kaldıklarını, bu yardımın iki üç bin lirayı geçmediğini, zabıtaca düzenlenen teşhistutanasının doğru olduğunu, sanık Ahmet SÜMER'i hatırlıyadığını bu kişiye benzettiğini bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.141),

Mağdur Can KULAKSIZOĞLU'da zabıta veduruşmada; Mağdur Cevdet DEMİRYAZ ve Kemal KOÇAK'ın beyanına benzer şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-5 Dz.105 ve Kls.B-16 Dz.12),

Mağdurların sanık Ahmet SÜMER'in beyanından önce zabıtaya herhangi bir müracaatları bulunmayıp sanık Ahmet SÜMER'in zabıtaya vermiş olduğu 28.2.1981 günlü ifadesi üzerine mağdurlar tesbit edilip beyanlarına başvurulduğu ve her üç mağdurun yukarıda belirtildiği gibi sanık Ahmet SÜMER'e para verdikleri saptandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, her ne kadar sanık Ahmet SÜMER savunmasında atılan suç inkar etmiş olsa da; Sanığın zabıta ifadesi ile mağdur Cevdet DEMİRYAZ, Kemal KOÇAK ve Can KULAKSIZOĞLU'nun zabıta ifadesi ile sabit olduğu görülmüş, ancak sanığın mağdurlardan aldığı para sanığın mağdurlara karşı herhangi bir cebir ve şiddetle dayalı olmaması, mağdurların sanığın isteği doğrultusunda o günün şartları itibarıyla kendilerine herhangi bir zararın gelmemesi niyeti ile bu genel baskı neticesi makbuzsuz olarak para verdikleri anlaşılmaktadır. Böylece, olayda herhangi bir cebir ve şiddet unsuru mevcut olmayıp TCK.nun 495 nci maddesinin unsurlarının oluşmadığı, sanığın zabıtada açıkça ifade ettiği gibi bağlı olduğu kuruluş mensuplarına ve arkadaşlarına maddi yardım sağlamak amacıyla para topladığı, bağlı olduğu kuruluşun diğer bir deyimle İstanbul'da oluşan siyasi teşekkülün mensuplarına maddi kaynak sağlamak amacıyla ve bu teşekkülün kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı onların eylemlerine misillemede bulunmak, korku ve paralaratmak amacı ile teşekküle maddi kaynak sağlanması ve mali destek temini için